

– İÇİNDEKİLER –

K o n u l a r:

Sayfa:

(1) Tasarrufun İptali Davaları (İİK.m.277 vd.)

Borçluya Ait ‘Arsa’ Niteliğindeki Taşınmazı Borçludan (Kayıtsız Şartsız ve Bedelsiz Olarak) Devralan Borçlunun Kız Kardeşinin Eşi, Daha Sonra Bu ‘Arsa’ Üzerine Kendi İmkanları ile Bir ‘Villa’ İnşa Ederse, ‘Borçlu’ ve ‘Üçüncü Kişi’ Hakkında Alacaklı-Banka Tarafından Açılan Tasarrufun İptali Davasını Kabul Eden Mahkemenin – “Bir Şeye Malik Olan Kimsenin O Şeyin Bütünleyici Parçalarına da Malik Olacağını” Belirten TMK.m.684 Uyarınca -Davacı- Alacaklıya “Dava Konusu” Arsa Üzerine, Davalı-Üçüncü Kişi Tarafından Yapılmış Olan ‘Bina’ya da Kapsar Şekilde Cebri İcra Yetkisi Tanınması İsabetli Sayılır mı?

1

(2) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.277 vd.)

Borçlu-Müteahhidin Ölümü Üzerine, Mirası Red Etmemiş (TMK.m.606 vd.) Olan Mirasçısı (Eşi) Tarafından, Eşine Ait Dairelerin;

A) Borçlu-Müteahhitten Alacaklı Olan, İnşaatında Boyacı/Sıvacı/Usta Sıfatıyla ‘İşçi’ Olarak Çalışmış Olan Üçüncü Kişilere Yaptığı Olduğu Tasarrufların (Devir İşlemlerinin) “Mutad Ödeme Sayılmamaları Nedeniyle” İİK.m.279/I-2 Uyarınca,

B) Aynı Kişilere Yapılan Tasarrufların Devir İşlemlerinin ‘Birden Fazla Olması’ ve ‘Bu Kişilerin Borçlu ile Aynı Sektörde Bulunmaları’ Nedeniyle İİK.280/I Uyarınca,

C) Taşınmazların ‘Tapuda Gösterilen Satış Bedelleri’ ile ‘Satış Tarihindeki Gerçek Değerleri’ Arasında Bir Misli veya Daha Fazla Fark Bulunması Halinde, İİK.m.278/III-2 Uyarınca, İptallerine Karar Verilebilir mi?

14

(3) İstihkak Davası (İİK.m. 96)

A) İstihkak Davasının ‘Ön Şartı’nın Ne Olduğu?

B) Ne Zaman ‘Geçerli’ Bir İstihkak İddiasından Bahsedilebileceği?

C) İstihkak İddiasının/Davasının ‘Amacı’nın Ne Olduğu?

Ç) Somut Olayda ‘İstihkak Davasının Kabulüne’ mi Yoksa ‘İstihkak Davasının Reddine’ mi Karar Verilmesinin “Dosya İçeriğine” Daha Uygun Düşeceği?

32

(4) “Ticari İşletmenin Devri”(İİK 280/III), “İptale Tabi Tasarrufların Kapsamı” (İİK 278, 279, 280) ve “Mahkemeye Aciz Vesikası Sunulması” (İİK 277) Konularına İlişkin Uygulamada Karşılaşılan Sorunlar

A) Üçüncü Kişinin Sadece Borçluya Ait Fabrika Binasını -İçindeki Demirbaş ve Makinaları Almadan- Satın Alması “Ticari İşletmenin Devri” (İİK.m.280/III) Sayılır ve Tasarrufun İptali Davasına Konu Olabilir mi?

B) İİK.nun 278, 279 ve 280. Maddelerinde İptale Tabi Tasarrufların ‘Sınırlı’ Olarak Sayılmış Olup Olmadığı, Davacı Tarafından ‘Dava Dilekçesi’nde Bu Maddelerden Birine Dayanılmış Olsa Dahi, Mahkemenin Bununla Bağlı Olmayıp Diğer Maddelerden Birine/İkisine Göre ‘İptal Kararı’ Verebilip Veremeyeceği?

C) Davalı-Üçüncü Kişinin, Davacının Tasarrufun İptali Davasının Görülebilmesi İçin Mahkemeye Sunduğu ‘Aciz Vesikası’nın İptaline İlişkin Şikayette ‘Hukuki Yararı’nın Bulunup Bulunmadığı? : 51

(5) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.127 vd.)

A) Vekaleten Sattığı, Başkasına Ait Taşınmazın ‘Satış Bedeli’ Olarak Kendisi Adına -Kendisini ‘Lehtar’ Olarak Göstererek- Düzenlediği 1.500.000,00 TL Bedelli Senedi (Bonoyu) Önce Alıcı (A) Hakkında İcraya Koyan (V), Daha Sonra -Senet Bedelinin Ödenmemesi Üzerine- Aynı Taşınmazı Başkasına Devretmiş Olan (A) ve Son Alıcı -(A)’nın Devrettiği- (Ü) Hakkında Şahsen Tasarrufun İptali Davası Açabilir mi?

B) Dava Konusu Taşınmazı 19/09/2018 Tarihinde, Tapuda ‘Satış Bedeli’ Olarak 300.000,00 TL Göstererek Alıcı (A)’ya Satmış Olan (V)’nin “Bu Satış Karşılığında (A)’dan 05.05.2016 Tanzim ve 01.06.2017 Vade Tarihli 1.500.00,00 TL Bedelli Bonoyu Aldığını” Belirtmesi Hayatın Olağan Akışına Uygun mudur? : 87

(6) Satış İlanının Tebliği ve İhalenin Feshi (İİK.m.127; İİK.m.134)

İhale Konusu Taşınmazda %30 Payı Bulunan İlgiliye “Satış İlanının Tebliği” Nasıl Yapılmalıdır? Mütalâa Konusu Uyuşmazlıkta “İhalenin Feshi” Gerekir mi? : 125

(7) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.277 vd.)

A) Açılmış Olan Tasarrufun İptali Davasında; Dava Konusu Tasarrufun/Tasarrufların -İİK. m. 278, 279 ve 280 Uyarınca- ‘İptale Tâbi

Olduğu' Kanısına Varan Mahkeme, Bu Dava Konusu Tasarrufun/Tasarrufların İptaline Karar Verirken, Davalı-Üçüncü Kişinin, Dava Konusu Taşınırın/Taşınmazları Dördüncü Kişilere Devrettiği ve Bu Kişilerin 'Kötüniyetli Oldukları'nın Davacı-Alacaklı Tarafından İspat Edilememesi Nedeniyle, Davacı-Alacaklı Tarafından Davaya Dahil Edilememiş -Yani; 'Dava Dilekçesi'nde "Davalı" Olarak Gösterilmemiş- Olması Nedeniyle, Aleyhlerine Hüküm Kuramamışsa veya Davaya Dahil Edilmiş -Yani; Dava Dilekçesinde "Davalı" Olarak Gösterilmiş Olmalarına Rağmen 'Kötüniyetli Oldukları' Kanıtlanmadığı İçin Açılan Dava "Pasif Husumet Yokluğu" Nedeniyle Bu Kişiler Bakımından Reddedilmiş ve İİK. m.283/II Uyarınca Tasarrufun İptali Davası 'Bedel'e Dönüşmüşse, Aynı Dava Konusu Taşınır/Taşınmazlar Hakkında Başka Alacaklılar Tarafından Açılmış, Devam Eden veya Sonuçlanmış Tasarrufun İptali Davalarının da Mevcut Olduğunu Saptayan Mahkemenin, İİK m.283/II Uyarınca 'Bedel'e Dönüşen Davada, Davalı Üçüncü Kişiyi -Dava Konusu Taşınırın/Taşınmazın Dördüncü Kişilere Satış Tarihindeki Gerçek Değerleri Oranında- Tazminata Mahkûm Ederken Ne Şekilde Karar Vermesi Gerekecektir?

B) Davacı-Alacaklı Tarafından (İİK m.277), "Borçlu" ve "Borçlu ile İşlemede Bulunmuş Üçüncü Kişiler" ile "Dava Konusu Taşınır/Taşınmazları Üçüncü Kişiden Satın Almış Dördüncü Kişiler" Aleyhine (İİK m.282) Açılan Tasarrufun İptali Davasında, Davacının Talebi Doğrultusunda Dava Konusu Taşınır/taşınmazların Tapu Kaydı (ve Taşınır/taşınmazların Varsa Sicil Kaydı) Üzerine 'İhtiyati Haciz' (İİK m.281/2) Ya da 'İhtiyati Tedbir' (HMK m.389 vd.) veya -Bugün Uygulamada Çok Sık Karşılaştığımız Gibi- 'Her İkisine Birden' Karar Verildikten Sonra, Bu Taşınır/taşınmazlar, Üzerindeki İhtiyati Hacizler/İhtiyati Tedbirler ile Birlikte (Yükümlü Olarak) Dördüncü Kişilere Devredilmesi (Satılması) ve Yargılama Sonunda -Dördüncü Kişilerin 'Kötüniyetli Oldukları'nın Kanıtlanamaması Nedeniyle, Açılmış Olan Tasarrufun İptali Davasının 'Bedel'e Dönüşmesi Sonucunda Mahkemece "Üçüncü Kişinin -Dava Konusu Taşınır/taşınmazların Dördüncü Kişilere Devredildiği Tarihteki Gerçek Değerlerini- Tazminat Olarak Ödemesine" Karar Verilirken, Dava Konusu Taşınır/taşınmazlar Üzerindeki 'İhtiyati Hacizlerin'/ 'İhtiyati Tedbirlerin' de - 'Taşınır/taşınmazların Maliki' Durumunda Bulunan "Dördüncü Kişilerin Talebi Üzerine" veya "Mahkemece Kendiliğinden" Kaldırılması Gerekir mi? : 140

(8) İcra Suçları (İİK.m. 331, 333, 334 ve 345/a)

Hangi Koşulların Gerçekleşmesi Halinde Borçluların İİK.m. 331, 333, 334 ve 345/A'ya Göre Cezalandırılabilceği (Başka Bir Deyişle; “Alacaklısını Zarara Sokmak Kastıyla Mevcudunu (Varlığını) Eksiltme”, “İflas ve Konkordato İşlerinde Hususi Çıkar Sağlanması”, “Konkordatoda veya Sermaye Şirketleriyle Kooperatiflerin Yeniden Yapılandırılmasında Yetkili Kimseleri Hataya Düşürme Ya da Konkordato ve Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma Koşullarına Uymama” ve “Sermaye Şirketlerinin –Pasiflerinin Aktiflerinden Fazla Olması Nedeniyle- İflasını İsteme Yükümlülüğünü” –veya; “7101 Sayılı Kanun’la Değıştirilmiş Olan TTK.m. 377 Uyarınca Konkordato Talebinde Bulunma Yükümlülüğünü”- Yerine Getirmemiş Olan Yöneticilerin B u E y l e m l e r i n i n ‘Suç’ Teşkil Edebilmesi İçin Gerçekleşmesi Gereken Koşulların “Suçun Unsurlarının” Neler Olduğu) : 170

(9) Kıymet Takdirinin Yeniden Yapılması (İİK. m. 128/a-3, c: 2)

A) Takibin Kesinleşmesi Üzerine, Kaydına Haciz Konulan Borçluya Ait Taşınmazın Kıymet Takdiri (İİK. m. 87) Yapıldıktan Sonra, Satış Aşamasına Gelindiğinde, Bu Taşınmazın “Kentsel Dönüşüm”Den Yararlanır Hale (Yani; Yıkılıp Yeniden Yapılacak Konuma) Gelmesi ve Dolayısı ile ‘Değerinde Mutlak Bir Artış Meydana Gelmesi’ Nedeniyle, Satış Öncesinde İcra Dairesince Yeniden Kıymet Takdiri Yapılması Gerekir mi? (İİK. m. 128/A-3, C: 2) Bu Konumda Olan Taşınmazın Yeniden Kıymet Takdiri Yapılmadan Gerçekleştirilen Açık Artırmada İcra Dairesince Satılmış Olması, İhalenin Feshini Gerektirir mi?

B) Takip Konusu İpotekle Temin Edilmiş Kredi Borcunun, Borçlu Dışında (Yerine) Başka Bir Kişi Tarafından Ödenmesi Halinde, Alacaklının Alacağı Sona Ermiş “TBK. mad. 83” Olur mu? (Ayrıca Bu Durumda İpotek de Hükümsüz Hale Gelir “TBK. mad. 131/1” mi?)

Borçlu Dışındaki Bir Kişi Tarafında Yapılan Ödemeyi “Önce” Kabul Eden Alacaklı “Sonra” ‘Ödemede Bulunan Kişinin Vazgeçtiğini’ Bildirerek, Bu Kişiden Tahsil Ettiği Parayı Ona İade Edip Takibe Devam Edebilir mi? : 205

(10) İhalenin Feshi (İİK.m.134)

Borçlunun Vekiline (Avukatına) Gönderilen “Satış İlanı”nın ‘Tebliğat Sırasında, Vekilin Belirtilen Adreste Olup Olmadığı, Niçin Vekilin Kendisine Tebliğat Yapılmadığı Açıklanmadan Vekilin Adreste Bulunmama Nedeni Araştırılıp Tesbit Edilmeden’ (Teb.K.m. 17;

Teb.K. Uygulanmasına Dair Yön. m. 26), Vekilin Sekreterine “Gösterilen Adreste Daimi Çalıştığımı Beyan Eden Görevli Personeli A.K’ye” Ş e k l i n d e Yapılan Satış İlanı Tebligatı ‘Usulüne (Tebligat Kanunu’na) Uygun’ Tebligat Sayılır mı? Yoksa Bu Tebligat ‘Satışa Hazırlık İşlemi Sırasında Yapılmış Bir Usulsüzlük’ Olarak Değerlendirilip “İhalenin Feshine” (İİK. m. 134) Neden Olur mu? : 220

(11) Belirsiz Alacak Davası (HMK. m. 107)

Dava Açmadan Önce Azlettiği Vekilin İhtarname Çekerek -İcra Dosyasından Tahsil Ettiğini İddia Ettiği- ‘Miktarını Belirttiği Paranın Kendisine Ödenmesini’ Talep Eden ve İsteddiği Ödemenin Kendisine Yapılmaması Üzerine Bu Kişiye (Önceki Vekiline) Karşı (Şimdilik) ‘10.000,00 Türk Lirasının Ödenmesi İstemiyle’ “Belirsiz Alacak Davası” (HMK. m. 107) Açabilir mi? : 232

(12) Sıra Cetveli (İİK. m. 140 vd.)

Borçlunun Bir Alacaklısı Tarafından, Borçluya Ait Taşınmazın Tapu Kayına İhtiyati Haciz Konulduktan Sonra, Borçlu Aynı Taşınmaz Üzerinde Başka Bir Alacaklısı Lehine İpotek Tesis Ederse, Bu Taşınmazın Cebri İcra Yoluyla Satılması Üzerine, Satış Bedeli Adı Geçen Alacaklılar Arasında Nasıl Paylaştırılır? : 243

(13) İhalenin Feshi Davası (İİK.m. 134)

İcra Dairesince Gerçekleştirilen ‘İhale’ Hakkında ‘İhalenin Feshi Davası’ Açılması Nedeniyle, İhale Bedelinin Derhal Hak Sahibi Alacaklılara Ödenmesi Mümkün Olmaz ve İİK. m. 134/V, C:2,3 Uyarınca “İhalenin Feshine Yönelik Şikayet Sonucunda Verilecek Kararın Kesinleşmesine Kadar” İcra Müdürlüğüne ‘İhale Bedeli’ Bankada Nem’alandırılırsa, Bu Nem’a Bedeli -İhale Bedeli ile Beraber- ‘İhalenin Feshine İlişkin Şikayetin Reddine’ Dair Kararın Kesinleşmesinden Sonra ‘Hak Sahiplerine’ Nasıl Dağıtılır? : 254

(14) Talimat İcra Dairesinin Görevleri

Talimat İcra Dairesi, Asıl İcra Dairesinin Gönderdiği Talimat Dışında İşlem Yapabilir mi? (Bir İcra Dairesi, Asıl İcra Dairesinin Gönderdiği “Satış Talimatı”na Uymayıp – Alacaklı Alıcının, Alacağına Mahsuben Takip Konusu Taşınmazı Satın Alabilmesi İçin, Asıl İcra Dairesinin Bildirdiği ‘Alacak Miktarı’ nı Dikkate Almaksızın- İhaleyi Gerçekleştirebilir mi?) : 260

(15) İflasın Ertelenmesi Sürecinde ‘Takip Yasağı’ (İİK. m. 179/b-I)

İflasın Ertelenmesi Sürecinde, Mahkemece İİK. m. 179/B-I Kapsamında Verilmiş Olan ‘Takip Yasağı’na İlişkin ‘İhtiyati Tedbir Kararı’, “Alacaklı Tarafından Sadece Üçüncü Kişi Taşınmaz Maliki Hakkında İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Takip Yapılmasını” Önler mi?..... : 264

(16) Satış Talebi ve İcra Dosyasının Şeyhen Düşmesi (İKK.m.106)

A) Alacaklı Vekilinin “..... Mah. ... Ada Parselde Kayıtlı Taşınmaz Üzerinde Haczim Bulunmakta Olup, Bu Gayrimenkul 1. İcra Müdürlüğü 2007/.... Talimat Sayılı Dosyası ile 28.10.2008 Tarihinde, 1.456.000.00 YTL Bedelle Otomobil Petrol Ltd. Şti. Adına İhale Edilmiştir. Daha Sonra 2. İcra Hukuk Mahkemesi 2008/.... E ve 2. İcra Hukuk Mahkemesi 2008/.... E. Sayılı Dosyaları ile ‘İhalenin Feshi’ Davası Açılmıştır. Yerel Mahkeme ‘İhalenin Feshine’ Karar Vermiş Ancak Karar Temyiz Edilmiştir. 2 Yıllık Süre İçerisinde Gayrimenkulün Satış İşlemi İçin Taşınmazın Kıymet Takdiri ve Satış Avansını Dosyamıza Bugün Yatırıyorum. İhalenin Feshi Davasının Neticelenmesi Sonucunda İşlemin (Satış İşleminin) Yapılmasını Talep Ederim...” Şeklinde Yaptığı ‘Satış Talebi’ Geçerli midir?

B) İcra Müdürlüğünce, “İcra Dosyasının Sevhen Düşürülmesine” Karar Verilmesi Halinde, Bu Dosyada Konulmuş Olan Haciz de Düşer mi?

C) Davalı-Alacaklının, Alacağı Temlik Alması ve “Bu Temlik İşleminin Muvazaalı Olduğunun” İddia Edilmesi Sıra Cetvelini Etkiler mi?..... : 272

(17) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. m. 277 vd.)

Borçlunun Hangi “Temlik İşlemleri” Hakkında Tasarrufun İptali Davası Açılabilir?

(Borçlunun “Gerçek Bir Alacak Borç İlişkisine Dayanan Alacağın Temliki İşlemleri” Hakkında ‘Tasarrufun İptali Davası’ Açılabilir mi?)..... : 294

(18) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m. 277 vd.)

Vergi Dairesi’ne Borcu Olan Bir Şirketin ‘Bu Borcu Ödememek Amacı ile’ ‘Muvazaalı Olarak’ -Aralarında ‘Organik Bağ’ Bulunan Bir Üçüncü Şirkete Yaptığı “Havale İşlemine İlişkin Tasarrufun İptali

İle Davacıya Dava Konusu Alacağını Tahsil Etme Yönünde Cebri İcra Yetkisi Verilmesi” İstemli Davanın, “Her İki Şirketin Aynı Şirket Olduğu” (“Borçlu Şirketin Gerçek Sahibinin, Üçüncü Şirket Olduğu”) Gereğiyle ‘Kabulüne’ Karar Verilebilmesi İçin, Dosyada Bunu Teyit Eden Yeterli, Hüküm Vermeye Elverişli Bilgi ve Belgelerin Bulunması Gerektiği, Aksi Takdirde Mahkemece “Açılmış Olan Tasarrufun İptali Davasının Reddine” Karar Verilmesi Gerekeceği..... : 323

(19) Yabancı Para Alacağı ve Faiz (İİK.m.58)

Yabancı Para Alacağı (ve Yabancı Para Faizi) Nasıl Takip Konusu Yapılabilir?..... : 348

(20) Taşınır Rehninin (Aracın) İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi (İİK. m. 145-147)

“Taşınır Rehninin (Aracın) İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi” ne İlişkin Takipte Alacaklı, Borçluya Gönderilen “Örnek:8 Ödeme Emri”nde Yazılı ‘On Beş Günlük Ödeme Süresi’ Geçmeden –Borçlu Vekilinin ‘Yapılan Takibe ve Kıymet Takdirine Bir Diyeceği Olmadığını’ İcra Dairesine Belirten Dilekçesi Üzerine- ‘Rehlinli Taşınırın (Aracın) Satılmasını’ İsteyebilir mi?..... : 357

(21) İflasın Ertelenmesi Talebinin Reddi Halinde Ticari İşletmede Yöneticinin Sorumluluğu (İİK.m.179- İİK.m.333/a)

“İflasın Ertelenmesi Talebi” -’Borca Batık Olmadığı’- Gereğiyle ile Ticaret Mahkemesince Reddedilmiş Olan Borçlu Şirket Temsilcisinin, Şirket Hakkında İcra Takibinde Bulunmuş Olan Alacaklılara Olan Borçlarını “İcra Takiplerinin Kesinleştiği Tarih İtibariyle Şirketin Ödeme Gücü Bulunmasına Rağmen Ödememesi” Hangi Koşullarda İİK. 333/A maddesine Göre Suç Teşkil Eder? : 362

(22) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. m. 277 vd.)

Tasarrufun İptali Davalarında, Davalı-Üçüncü Kişi Tarafından “Davacı-Alacaklının, Davalı-Borçludaki Alacağının Gerçek Bir Alacak Olmadığının” İddia Edilmesi Halinde, Mahkemece Nasıl Bir İşlem Yapılması Gerekir? Bu Durumda Mahkemece “Davacının Davalı-Borçludaki Alacağının Gerçek Olup Olmadığı”nın Araştırılması Gerekir mi? Nasıl? : 378

(23) Taşınmazların Satışı (İİK.m.128/a)

Davacı-Borçlunun İki Taşınmazını –İcra Dairesinde- Yapılan Cebri İcra Yoluyla Satışa Katılıp Satın Alan ‘Borçluyu Taniyan ve Onun Bitişik Komşusu Olan’ Kişinin “Kötüniyetli Olduğu” ve “Taşınmazların Satış İlanının, İcra Müdürlüğünce Alınan ‘Türkiye Genelinde Yayımlanan, Tirajı Yüksek Beş Gazeteden Birinde Yapılması’ ” Şeklindeki ‘Satış Kararı’na Aykırı Olarak ‘Günlük Tirajı 250 Adet Olan Bir Mahalli Gazetede’ (Yapılması Sonucunda, İhaleye Tek Alıcı Olarak Girip Almasının “Bu Kişi Adına Yapılan Tescilin Yolsuz Olduğu” Sonucunu Doğurur mu? Bu Kişi Aleyhine “Yolsuz Tescil Nedeniyle Tapu İptali ve Tescil Davası” Açılabilir mi? : 393

(24) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m. 277 vd.)

“Tasarrufun İptali Davalarında; Davacının, Davalı-Borçludaki Alacağının Gerçek Bir Alacak Olması Gerektiği” Kuralının İçeriği : 405

(25) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. m. 277 vd.)

Bir Alacaklının Açtığı “Tasarrufun İptali Davası” Devam Ederken, Davalı-Borçlunun İflasına Karar Verilmesi Üzerine, Davalı-Borçlunun İflas İdaresi, Açılmış Olan Bu Davayı Takip Etmeye Karar Verir ve Dava, “Kabul” ile Sonuçlanırsa, İflas İdaresince Satılan Dava Konusu Taşınmazın İhale Bedelinin Ne Kadarı Masaya Girer ve Ne Kadarı Davalı-Üçüncü Kişiye Ödenir?..... : 412

(26) İhalenin Feshi (İİK.m.134)..... : 417

(27) Kiralanan Taşınmazların Tahliyesi (İİK. m.269-276)

Kiracı Tarafından, Kiralayan (Malik) Aleyhine Açılan “Kira Sözleşmesinin Varlığının Tespiti ve Kiralananın Kendisine Teslimi, Teslim Edilememesi (Teslim Edilmesinin Mümkün Olmaması) Halinde Tazminata Hükmedilmesi” Talepli Davanın Mahkemece Kabul Edilmesi ve Verilen İlamın Kesinleşmesi Sonucunda, Kiracı Tarafından Davalı-Kiralayan (Mal Sahibi) Hakkında, Davalı Kiralayana (Mal Sahibine) –‘Yargılama Giderlerinin Tahsili’ İçin “Örnek:4-5 İcra Emri” ve ‘Kiralananın Teslimi’ İçin; “Örnek 2 İcra Emri” Gönderilerek Takibe Konulması ve Taşınmazın, Davacı-Kiracıya –‘Kiralanda Tapuya Tescil Edilmiş Kira Sözleşmesi ile Bir Üçüncü Kişinin Bulunması’ Nedeniyle- Teslim Edilememesi Üzerine, “Bu Takibe Dayanılarak Üçüncü Kişinin Taşınmazdan Tahliye Edilmesi” Mümkün müdür?

Bu Durumda Olaya İİK.m.276 mı, Yoksa İİK.m.27 mi Uygulanır?..... : 435

(28) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m. 277 vd.)

A) Alacaklılarla Anlaşma Yaparken Nelere Dikkat Etmek Gerekir?

B) Alacağa Mahsuben Alma Sebebiyle Kimler Tasarrufun İptali Davası Açabilir? Mahkeme Süreci, Etkisi ve Sonuçları Nelerdir?

C) Tasarrufun İptali Davasının Konkordato Sürecine Etkisi Ne Olur? Riski, Etkisi ve Sonuçları Nelerdir?

Ç) Tasarrufun İptali Davası Dışında Konkordato Feshi İstenebilir mi? Riski, Etkisi ve Sonuçları Nelerdir?

D) Konkordato Davası Devam Ederken Davayı İnceleyen Mahkemeye Müracaatla 'İşlemin KDV'den Kaçınmak İçin Yapıldığı, Muvazalı Olduğu ve Alacaklıları Zarara Uğrattığı' Sebebiyle, Bir Kısım Alacaklılar, Konkordato Kararı Almaya Mani Olur mu?

E) Tüm Bu Riskleri Bertaraf Etmek veya Minimize Etmek Mümkün mü? Ne Tür Riskler Alıyoruz? Görüş ve Tavsiyeleriniz Nelerdir? : 443

(29) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.277 vd.)

“Borçlunun, Teminat Göstermeyi Evvelce Taahhüt Etmiş Olduğu Haller Müstesna Olmak Üzere, Borçlu Tarafından Mevcut Bir Borcu Temin İçin Yapılan Rehinler”in (İİK.m.279/I-I) Hangi Koşullarda İptali Mümkün Olur?..... : 462

(30) “İnançlı İşlem” Nedeniyle Tasarrufun İptali (İİK.m. 277 vd.)

İlk Kayıt Maliki Olan Davacının, Kredi İlişkisinde Kaynaklı “İnançlı İşlem” Hukuksal Nedenine Dayalı Olarak Açtığı Tapu İptali ve Tescil İstemli Davada, İkinci ve Üçüncü Kayıt Maliki Davalıların “İnançlı İşlemi” Kabul Eden Beyanlarını İçeren, Ancak Davalı-Son Kayıt Maliki Tarafından Düzenlenmeyen ve Onun İmzasını Taşımayan Belgelerin Delil Değeri Nedir? Bu Belgelere Dayalı Olarak -İkinci Kayıt Maliki Davalıdan, Başka Bir Ticari İlişki Nedeniyle Alacaklı Olan- Son Kayıt Maliki Davalı Aleyhine Tapu İptali ve Tescil Kararı Verilebilir mi? “İnançlı İşlem” Nedeniyle, Son Kayıt Maliki Davalı Aleyhine “Tapu İptali ve Tescil Kararı” Verilmesi Hangi Koşullarda (ve İspat Vasıtalarıyla) İstenebilir?..... : 486

(31) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m. 277 vd.)

A) “Borçlunun ‘Borçlandıktan Sonra’ Değil, ‘Borçlandığı Gün’ Yaptığı Tasarruflar Hakkında” Tasarrufun İptali Davası Açılabilir mi?

B) “Borçlunun, Aynı Kişiye ‘Önce (3), Ertesi Gün de (1) Taşınmazını Satması’ ve ‘Sattığı Taşınmazları Uzunca Bir Süre Kullanmaya Devam Etmesi’ Hayatın Olağan Akışına Uygun Bir Davranış mıdır

Yoksa Yapılan Tasarrufun İptaline Neden Olabilecek Bir Davranış” mıdır?

C) “Borçlunun, Sattığı Taşınmazların Rayiç Değerini Değil, Belediyede Emlak Vergisine Esas Olmak Üzere Gösterilen Değeri ‘Satış Bedeli’ Olarak Göstermesi” Tasarrufun İptalini Önler mi? : 505

(32) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. m. 277 vd.)

Alacaklı Tarafından, Takip Borçlusunun Kendisindeki Alacağını Takip Dosyasına Yatırması İçin Gönderilen Haciz İhbarnamelerine İtiraz Etmeyen Üçüncü Kişi, “Hangi Tarih İtibariyle” Takip Alacaklısına Borçlanmış Olur?

Üçüncü Kişinin Malvarlığını Kısmen/Tamamen Başka Kişilere Devretmesi Halinde, Alacaklı Bu İşlemlere Karşı Tasarrufun İptali Davası Açabilir mi? Nasıl? : 536

(33) Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki ‘Hak ve Alacakları’nı/İpotek Hakkı’nı Haczedene Alacaklının Durumu (İİK.m.120/II)

A) Hangi Durumlarda, İcra Müdürlüğünden İİK.m.120/II Uyarınca “Üzerine Haciz Koyduğu ‘Hak ve Alacağın’ / ‘İpotek Hakkı’nın Tahsil Yetkisinin Kendisine Verilmesini” İstemek Zorundadır?

B) Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki ‘Hak ve Alacak’ları / ‘İpotek Hakkı’ Üzerine Haciz Koyan Alacaklının Bu Haczi ‘Ne Zaman’ Düşer? : 555

(34) İtirazın Kesin Kaldırılması (İİK.m.68)

“Ödenmemiş Sermaye Bedeli”nin Tahsili İçin Genel Haciz Yolu ile Yapılan İlamsız Takipte Gönderilen -Örnek:7- Ödeme Emrine Borçlunun İtiraz Etmesi Üzerine, Alacaklı Limited Şirket, Elindeki Şirket Ana Sözleşmesi ve İhtarnameye Dayanarak -İİK. mad. 68- Uyarınca İcra Mahkemesinden “İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması”nı İsteyebilir mi? : 561

(35) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.277 vd.)

A) Bir Banka; 10.06.2011 Tarihinde Düzenlediği 1’inci Kredi Sözleşmesi ile Bir Müşterisine (Şirkete) 1.000.000,00 TL Limitli, 02.07.2012 Tarihinde Düzenlediği 2’nci Kredi Sözleşmesi ile 900.000,00 TL Limitli ve -2,5 Yıl Sonra- 22.01.2015 Tarihinde Düzenlediği 3’üncü Kredi Sözleşmesi ile de -Ayrıca Kredi Müşterisinden Aynı Tarihte Şirket Ortaklarının da ‘Kefil’ Olarak İmzaladığı,

3'üncü Kredi Sözleşmesinde Öngörülen Limit Tutarında Bir de Senet (Bono) Alarak- Kredi Müşterisine 1.250.000,00 TL Kredi Kullandırır, 3'üncü Kredi Sözleşmesinde Kullandırdığı Kredi Borcunun Ödenmemesi Üzerine, Almış Olduğu 1.250.000,00 TL Bedelli Senedi 'Asıl Borçlu Şirket' ve 'Kefilleri' Hakkında İcraya Koyar Ancak Dosya Borcunu Bu Kişilerden Tahsil Edememesi Üzerine, Senette 'Kefil' Olarak İmzası Bulunan Kişinin –Senedin ve Kredi Sözleşmesinin Düzenlendiği Tarihten (22.01.2015) Daha Önce (12.01.2015 Tarihinde) Yengesine Yapmış Olduğu Taşınmaz Satışının –Kendisi Bakımından- İptali İçin “Tasarrufun İptali Davası” (İİK. m.277 vd.) Açar ve Bu Davada -“Bu Sözleşmelerden Dolayı Ödenmemiş Kredi Alacağı Bulunduğunu” İddia Etmeksizin- “Davalı Kefilden Olan Alacağının Doğum Tarihinin 1'inci ve 2'nci Kredi Sözleşmelerinin Düzenlendiği 10.06.2011 ve 02.07.2012 Tarihleri Olduğunu” İleri Sürerek “12.01.2015 Tarihinde Yapılmış Olan Satış İşleminin (Tasarrufunun) İptalini” İsteyebilir mi?

B) Tasarrufun İptali Davası Sırasında, Davalı-Üçüncü Kişi Tarafından Dava Konusu Taşınmaz –Tapu Kaydında Taşınmazın Devrini Önleyen Bir 'İhtiyati Tedbir' Bulunmadığından- Dördüncü Kişiyeye Üzerindeki 'Bir Banka Lehine Önceden Kurulmuş Olan 2.500.000,00 TL Bedelli İpotekle Birlikte (Yükümlü Olarak) Tapuda 'Satış Bedeli Olarak' 60.000,00 TL Gösterilerek Devredilir ve -Dava Konusu Taşınmazın Üzerindeki Bu İpotek Miktarı Dikkate Alınmaksızın- “Taşınmazın Devir Tarihindeki Değerinin 750.000,00 TL Olduğunu” Tespit Eden ve Davacı Bankanın Tasarrufun İptali Davasını Kabul Eden Mahkemenin “Tasarrufun İptali Davasının Bedele Dönüştüğünü (İİK. m.283/II)” İleri Sürerek “Dava Konusu Taşınmazın Dava Dışı Üçüncü Kişiyeye (Dördüncü Kişi Olması Lazım) Devir Edilmiş Olması Nedeniyle Bu Tarih İtibariyle Belirlenen Değeri 750.000,00 TL ile Sınırlı Olmak Üzere, Davacıya 6. İcra Müdürlüğü'nün ... Sayılı Dosyası ile Takibe Konulan Asıl Alacak ve Fer'ileriyle Sınırlı Olmak Üzere Cebri İcra Yapma Yetkisi Verilmesine” (Yani '750.000,00 TL'nin Davalı Üçüncü Kişiden Tahsili ile Davacı Bankaya Ödenmesine') Karar Verirse, Bu Karar İsabetli Sayılır mı?..... : 570

(36) “Muaccel” Olmayan Bir Alacak İçin Hapis Hakkı (TMK. m. 950/I, İİK.m. 270)

A) “Muaccel” Olmayan Bir Alacağı İçin, Alacaklı Tarafından Hapis Hakkı (MK. m.950/I) Kullanılabilir mi?

B) Borçlunun, Alacaklının Takip Konusu Yaptığı (ve Üzerinde Hapis Hakkının Kullandığı) Alacak Miktarı Kadar İcra Dairesine ‘Teminat Mektubu’ Sunması Halinde, ‘Hapis Hakkı’ Ortadan Kalkar ve Üzerinde Hapis Hakkı Kullanılmış -Borçluya Ait- Taşınır Malların Borçluya İadesi Gerekir mi? : 587

(37) İhaleinin Feshi Davası (İİK. m. 134)

A) Pey Sürmek Suretiyle İhaleye Katılmamış –ve “Alacaklı”, “Borçlu”, “Hissedar” Sıfatını Taşımayan- Kişiler ‘İhaleinin Feshi’ni İsteyebilirler mi?

B) Satıştan Önce, Bir Asliye Hukuk Mahkemesince “Satışa Konu Taşınmazların, Mahkemelerinde Açılmış Olan Dava Sonuçlanıncaya Kadar, Herhangi Bir Surette Üçüncü Kişilere Devir ve Temlikinin Önlenmesi” Yönünde Verilmiş Olan İhtiyati Tedbir Kararı, Satış Memurluğunca Satışın Durdurulmasına (Yapılmamasına) Neden Olur mu?

C) Satışa Konu Parseller Arasında “Ekonomik Bütünlük” Bulunmaması Halinde, Parsellerin ‘Ayrı Ayrı’ mı Yoksa ‘Birlikte’ mi Satılması Gerekir?

D) “Ortaklığın Satış Suretiyle Giderilmesi” Kararında Tarafların ‘Tavzih’ Yoluyla Değiştirilmiş ve Bu Kararın ‘Temyiz’ Edilmiş Olması, Satış Memurluğunca Satışın Durdurulmasını (Satışın Yapılmamasını) Gerektirir mi?

E) “Alıcının, Satılan Malın ‘Esaslı Niteliklerinde’ Hataya (TBK. m.30-31) Düşürülmüş (Yanıltılmış) Olması” Nedeniyle İhaleinin Feshi, Kim(ler) Tarafından İstenebilir? “Esaslı Hata” Kavramının İçeriği Nedir?..... : 594

(38) İhaleinin Feshi ve Tebligat (İİK.m.133-134)

İİK. m.133/I Uyarınca, Alıcının İhale Bedelini Yatırmayarak İhaleinin Feshine Neden Olduktan Sonra, İcra Dairesince “Alıcıdan Önce En Yüksek Teklifte Bulunmuş Olan Kişiye, Taşınmazı Teklif Ettiği Bedelle Alıp Almayacağı” Konusunda Ne Kadar Süre İçinde Muhtıra Göndermesi Gerekir? : 610

(39) İstihkak İddiası Halinde Haciz (İİK.m.97-99)

Borçlu Şirketin Kiraladığı Şantiyede, Borçlu Şirketin Sigortalı Çalışanı ile Borçlunun Vekilinin Huzurunda Haczedilen, Faturaları Borçlu Şirket Adına Düzenlenmiş, Borçlu Şirketin –Açılış ve Kapanış Tasdikleri Yapılmış- Ticari Defterlerine İşlenmiş Bulunan Ayrıca

Borçluya Ait Evrak ve Belgelerin Ele Geçirildiği Yerde Hacedilen Mallar “Borçlunun Elinde Bulunuyorken” mi (İİK. m.96/I, 97) Yoksa “Üçüncü Kişinin Elinde Bulunuyorken” mi (İİK. m.99) Hacedilmiş Sayılır? : 613

(40) Tasarrufun İptali Davası (İİK. m.277 vd.)

A) Cebri İcra Yolu ile Yapılmış Olan Satışlar Hakkında Tasarrufun İptali Davası Açılabilir mi?

B) Yapılmış Olan İhalede, Borçluların, İhale Alıcılarını Nam-ı Müstear Olarak Kullanarak “İhale Bedelini Bu Kişiler Vasıtasıyla Kendilerinin Ödeyip, Satışa Konu Taşınmazları Dolaylı Olarak Bu Kişiler Aracılığıyla Almış Oldukları” İleri Sürülerek, Cebri İcra Yoluyla Yapılmış Olan Satış, Tasarrufun İptali Davasına Konu Edilebilir mi? : 636

(41) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.277 vd.)

“Davacı-Alacaklının Alacağıın Gerçek Bir Alacak Olmadığı”nın ve “Alacaklının Takip Borçlusu Hakkında Yaptığı İcra Takibinin -ve Takip Konusu Senedin- ‘Muvazaalı’ Olduğu”nun Dosyadaki Kanıtlardan Anlaşılması Halinde, Tasarrufun İptali Davasına Bakan Mahkemece “Açılmış Olan Tasarrufun İptali Davasının Reddine” Karar Verilmesi Gerekir mi?..... : 655

(42) Çekte Tahrifat Halinde Takibin İptali (TTK.m. 796-808, İİK.m. 170/a-2)

Çek Üzerinde Yer Alan “Keşide” (Düzenleme) Tarihinin -Paraflandıktan- Çizilerek Yeni Bir “Keşide” (Düzenleme) Tarihi Yazılmasının Sonuçları Nelerdir? Tahrifattan Önceki Keşide Tarihine Göre, Süresinde Bankaya İbraz Edilmiş Olan Çeke Dayalı Olarak Açılmış Olan İcra Takibinin İptali Sağlanabilir mi?..... : 669

(43) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m. 277. vd) : 683

(44) Ödeme Emrine İtiraz (İİK.m. 62 vd.)

-Alacaklı (A), Borçlu (B) Hakkında (X) İcra Dairesi’nde 100.000,00 (Yüz Bin) \$ Alacağıın Tahsili İçin ‘Genel Haciz Yolu ile’ Takipte Bulunarak, (B)’ye ‘Örnek: 7 Ödeme Emri’ Göndertir ve (X) İcra Dairesi’nin İcra Dosyasına Yedi Günlük İtiraz Süresi İçinde Herhangi Bir İtiraz Dilekçesinin (Beyanının) Ulaşmaması Üzerine, ‘Takibin Kesin-

leştigi' Kabul Edilerek Borçlu (B)'ye Ait Gemi Üzerine Haciz Konularak Gemi 'Seferden Men' Edilir,

-Borçlu (B) Yedi Günlük 'Ödeme Emrine İtiraz Süresi'nin Son Günü Olan 10.10.2017 Tarihinde (Y) İcra Dairesi'ne Başvurarak -ve İtiraz Dilekçesine, Takibin Yapıldığı (X) İcra Dairesi'nde Hakkına Yapılan İcra Takibine İlişkin İcra Dosya Numarasını Yazarak- 'Dosya Borcuna İtiraz Ettiğini' Bildirir,

-Borçlu (B)'nin 'Borca İtiraz Dilekçesi'ni Alan (Y) İcra Dairesi Müdürü, Bu İtiraz Dilekçesine -Verildiği Tarih Olan- 01.10.2017 Tarihini Atıp İmzaladıktan (İcra Dosyasına Havale Ettikten) Sonra, Dilekçe Üzerine Yazılı Olan İcra Dosyasını -Borçlu (B)'nin İtirazını İcra Tutanağına (İİK. mad. 8/I) İşlemek İçin- Getirtip İncelediğinde "Bu Dosya Numarasının Yanlış Yazılmış Olduğunu, Kendi Dairesi'nde Borçlu (B) Hakkında Yapılmış Bir (Daha Doğrusu Dört) Adet İcra Takibi Bulunmadığını" Görür ve Başkaca Bir İşlem Yapmadan -Yani; Bu Durumu Bir Tutanakla Tespit Edip UYAP'a İşlemeden, Borca İtiraz Dilekçesini İmzalamış Olan Borçlu (B) Vekili Avukata Bildirip Doğru Dosya Numarasını Öğrenip 'İtiraz Dilekçesi'ni Doğru İcra Dairesine Göndermeden- 'Borca İtiraz Dilekçesi'ni Bekletir ve Tam 17 Gün Sonra Bu İtiraz Dilekçesini -Borçlu (B)'nin Her Hangi Bir Başvurusu Olduğunu Tutanağa Geçirmeden- UYAP Vasıtası ile (X) İcra Dairesi'ne Gönderirse,

(X) İcra Dairesi'nce Borçlu (B)'nin Bu İtirazı 'Süresinde Yapılmış Bir İtiraz' Olarak Kabul Edilip İcra Takibi Durdurulabilir (ve Borçlu (B)'nin Gemisi Hakkındaki) 'Seferden Men Kararı' Kaldırılabilir mi? .. : 741

(45) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.270 vd.)

A) 03.02.2006 Tarihinde, Satış Bedeli Tapuda 30.000 TL Olarak Gösterilerek Gerçekleştirilen Satıştan Sonra, Satış Bedeli Olarak Düzenlendiği İleri Sürülen ve İbraz Süresi İçinde Bankaya İbraz Edilmemiş Olan 28.03.2010 Keşide Tarihli 39.900 TL Bedelli Çeke Dayalı Olarak 07.10.2016 Tarihinde Yapılan "Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takibe" Taşınmazı Satın Almış Olan Borçlunun Süresi İçinde Yaptığı İtiraz Üzerine, İcra Takibinin Durmasından Sonra, 05.04.2017 Tarihinde Taşınmazı Satın Almış Olan Borçlunun Süresi İçinde Yaptığı İtiraz Nedeniyle, İcra Takibinin Durmasından Sonra, 05.04.2017 Tarihinde Alacaklının Açtığı 'İtirazın İptali Davası'nda, Davalı-Borçlunun 'Cevap Dilekçesi'nde İleri Sürdüğü 'Zamanaşımı İtirazı' Hakkında Mahkemece Ne Doğrultuda Karar Verilmesi Gerekir?

B) Ayrıca; 03.02.2006 Tarihinde Tapuda 30.000 TL Olarak Gösterilen Satış Nedeniyle, Alıcıdan 28.03.2010 Keşide Tarihli Bir Çek Alınır Bu Çekin Süresinde Bankaya İbraz Edilmeyerek 07.10.2016 Tarihinde ‘Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takibe’ Konu Edilmesi ve Alıcı Tarafından, Kendisine Gönderilen ‘Örnek No:7 Ödeme Emri’ Ne İtiraz Edilmesi Üzerine, Alacaklı-Satıcı Tarafından 05.04.2017 Tarihinde ‘İtirazın İptali Davası’ Açılması, “Hayatın Olağan Akışına Uygun Bir Davranış” mıdır?..... : 747

(46) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.277 vd.)

Üzerinde, Değerinin Çok Üstünde –Dava Dışı- Bir Banka (İ) Lehine İpotek Bulunan Borçlunun (B) Taşınmazı, Takip Alacaklısına (A) Zarar Vermek Amacıyla Kötü Niyetli Bir ‘Üçüncü Kişi’ (Ü) Tarafından Satın Alındıktan Sonra, Yine Takip Alacaklısına Zarar Vermek Amacıyla Kötü Niyetli Bir ‘Dördüncü Kişi’ye (D) Satılır ,Taşınmaz Bu Kişinin Elinde İken, Dava Dışı İpotekli Alacaklı (Banka) (İ) Tarafından Yapılan ‘İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Takip’ Sonucunda İcra Dairesince Satılır ve Satış Bedeli İpotekli Alacaklının Alacağını Karşılımadığı İçin ‘Dördüncü Kişi’ye (D) Hiç Para Ödenmezse, Takip Borçlusundaki (B) ‘Kredi Sözleşmesi’nden Doğan Alacağını Alamamış Olan Takip Alacaklısı (A), Hem Borçlu (B) ve Hem de Borçlunun Taşınmazını Kötü Niyetle Satın Almış Olan ‘Üçüncü Kişi’ (U) ve ‘Dördüncü Kişi’ (D) Hakkında Tasarrufun İptali Davası Açar ve Davayı Yerde Bulan Mahkemece ‘Davalı- Dördüncü Kişi’ (D) Hakkında “Davanın Konusuz Kalması Sebebiyle Bir Karar Verilmesine Yer Olmadığına” Şeklinde Karar Veren Mahkemenin, Ayrıca ‘Davalı – Üçüncü Kişi’ (Ü) Hakkında;

“Davacı Alacaklının Alacak ve Ferilerini Geçmemek Üzere (Taşınmazın Devir Tarihindeki Değeri Olan) 476.750,38 TL’nin (Üçüncü Kişi) A.. G.. Mirasçılarında Hisseleri Oranında Tahsili ile Davacıya (A) Ödenmesine” Şeklinde Karar Vermesi İsabetli midir?..... : 760

(47) Tasarrufun İptali (İİK.m.280; TBK.m.19)

Aleyhine Açılan Tazminat Davası Devam Ederken ‘Davalı’ Konusunda Olan Kişinin, Tanıdığı Bir Kişi Lehine 04.01.2017 Tanzim ve 02.02.2017 Vadeli 1.500.000,00 Lira Bedelli Bir Bono Düzenlemesi ve Aleyhine Bu Senede Dayalı Olarak Yapılan Takip Üzerine ‘Aynı Gün’ İcra Dairesine Başvurup “Ödeme Emrinin İcra Dairesinde Kendisine Tebliğ Edilmesini” İsteyip “Lehine Olan Sürelerden İİK’nun 20.maddesine Göre Feragat Ettiğini Bildirip Takibe ve Borca İtirazı

Olmadığını, Maliki Olduğu Plakalı Aracın Kaydına Haciz Konulmasını” İstemesi ‘Hayatın Olağan Akışı’na Aykırı Bir Davranış Sayılıp “Düzenlenen Senedin ve Yapılan İcra Takibinin Muvazaa Nedeniyle İptaline” Neden Olur mu?..... : 776

(48) Tasarrufun İptali Davasının Konusu (İİK.m.278-280)..... : 803

(49) Tasarrufun İptali Davası (İİK.m.277 vd.)

A) 25.09.2013 Tarihinde -İİK.m.278/I'deki Bir Yıllık Süre İçinde– 775.254.00 TL. Değerindeki Taşınmazdaki ½ Hissesini 300.000,00 TL'ye Borçludan Satın Alan Üçüncü Kişinin Bu İşlemi (Tasarrufu), İİK.m.278/III-2 Uyarınca ‘Mutlak’ Olarak İptale Tâbi midir? Üçüncü Kişinin ‘İyiniyetli’ Olması (Yani; ‘Borçlunun, Alacaklılarına Zarar Vermek Kastıyla Hareket Etmiş Olduğunu’ Bilmemesi) Bu Sonucu Değiştirir mi?

B) Üçüncü Kişinin, Borçlunun –Dava Konusu Taşınmazdaki ½ Hissesini Borçludan Satın Aldıktan Sonra, Taşınmazın Diğer Hisselerini De Sahiplerinden Satın Alıp- Bu Taşınmaz Üzerinde “Yatırımda Bulunup, Her Bloкта (6) Daire Olmak Üzere Çeşitli Bağımsız Bölümler İnşa Etmesinin -Bir Kimsenin Muvazaalı Olarak Satın Almış Olduğu Taşınmaz Üzerine Yatırım Yapmasının- ‘Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu’ ” Gerekçesiyle “Davalılar Arasında Yapılmış Olan Satışın Gerçek Bir Satış Sayılmasını” Gerekçelererek “Açılmış Olan Tasarrufun İptali Davasının Reddine” Neden Olur mu?

C) AA- Davalı-Borçlu ile Diğer Davalı-Üçüncü Kişinin Satış Akdini İmzalayan Temsilcisinin, ‘Kapı Komşusu’ Olmasının,

BB- Dava Konusu Taşınmazın ‘Kısa Aralıklarla’ -Üç Yılda Dört Kez- El Değiştirmiş Olmasının,

CC- Davalı-Borçlunun, Diğer Davalı Üçüncü Kişiye ‘Danışmanlık Hizmeti’ Vermesinin,

İİK.m.280/I Uyarınca; “Borçlunun İçinde Bulunduğu Mali Durumun ve Zarar Verme Kastının İşlemin Diğer Tarafınca (Yani; Üçüncü Kişi Tarafından) Bilindiğini” Ortaya Koyarak ‘Yapılmış Olan Tasarrufun İptaline’ Neden Olur mu?..... : 829

(50) İtirazın İptali (İİK.m.67)

Senet Lehtarını Tarafından, Zamanaşımına Uğramış Bir Bono Hakkında, Keşideciye Karşı “Temel Borç İlişkisi”ne Dayanılarak “İtirazın İptali Davası” Açılabilir mi? : 856

(51) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. mad. 277 vd.)

A- Üzerinde Toplam 21.350.000 USD Bedelli İki Adet İpotek ve 420.000 TL Tutarında Haciz Bulunan Bir Taşınmazı -‘Ticari İşletme’yi, ‘AVM’yi- Devir Alan Üçünü Kişi, Bu Suretle Diğer Davalı-Borçlunun ‘Alacaklılarına Zarar Verme Kasdı ile Hareket Etmiş Olduğunu’ Biliyor (İİK. m. 280/I) Sayılır mı? Ya da Başka Bir İfadeyle; Üçüncü Kişinin ‘Bu Durumu Bilmediğini’ İleri Sürmesi ‘Hayatın Olağan Akışı’na Uygun Sayılır mı? **B-** 11.474 m² Yüzölçümlü ‘Ticaret Merkezi’ Nitelikli Bir Taşınmazın (AVM’nin) Devri ‘Ticari İşletme Devri’ (İİK. m. 280/III) Sayılır mı? **C-** Tasarrufun İptali Davalarında, Hakim, Davacının ‘Dava Dilekçesi’nde Belirtmiş Olduğu İptal Sebepleriyle Bağlı mıdır? **Ç-** Davalı-Üçüncü Kişinin Borçluya Ait Bir Taşınmazı (‘Ticari İşletme’yi, ‘AVM’yi) Üzerindeki ‘İpotek’ ve ‘Hacizler’ ile Yüklü Olarak ‘Rayiç Değerinin Üstünde’ Satın Olması, ‘Hayatın Olağan Akışına Uygun Bir Davranış’ mıdır? **D-** Sürekli Adres Değiştiren Borçlu Hakkında Açılan Tasarrufun İptali Davasında ‘Aciz Vesikası’ İbraz Etme Koşulu (İİK. m. 277/I) Nasıl Yerine Getirilir? **E-** Tasarrufun İptali Davası Açılabilmesi İçin Alacaklının Davalı-Borçlu Dışındaki Tüm Senet Borçlularının da Malvarlığına Başvurup, Onların Haczini de İstemesi Zorunlu mudur? Yoksa Hangi Borçlunun Tasarrufunun İptali İstenmiş ise, Dava Koşulu Olan ‘Aciz Hali’nin Sadece O Borçlu Yönünden mi Değerlendirilmesi Gerekir? **F-** «Borçlunun Aciz Halinde Olmadığı» Mevcut Hacizli/Rehinli Araç ve Taşınmazların ‘Borcu Karşılıyıp Karşılamaadığı’ Nasıl Saptanır? **G-** «Davacı-Alacaklının Alacağıının Gerçek Olmadığı» İddiası Nasıl Araştırılır? : 877

(52) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

A- İcra Dosyası, Hangi Durumlarda «Geçici Aciz Vesikası» (İİK. mad. 277/I-2; 105/II) Niteliğinde Sayılarak Alacaklıya Tasarrufun İptali Davası Açma Hakkı Verir? **B-** Tasarrufun İptali Davası Hangi Yetkili ve Görevli Mahkemede Açılabilir? **C-** Tasarrufun İptali Davası Hangi Sürede (İİK. mad. 278/I, II; 284) Açılabilir? **D-** Borçlunun Alacaklısı ile «Borç Yapılandırma Protokolü»nü İmzaladıktan Sonra - 13 Adet- Taşınmazını Hem Değerinin Altında ve Hem de Aralarında Organik Bağ Bulunan ve Aynı Sektörde Çalışan Kişilere Satması, Hangi Gerekçelerle İptale Tabi Olur? : 920

(53) Vekilin Özen Borcu (TBK. mad. 506), Görevi Kötüye Kullanma Suçu (TCK. mad. 257)

Müvekkili ile Yaptığı «Avukatlık Sözleşmesi»nde, «Davalıya İhtarname Çekmeyi», «C. Savcılığına Suç Duyurusunda Bulunmayı» ve «Davalı Hakkında Alacak Davası Açmayı» Taahhüt Etmiş Olan Avukat, Bunları Yerine Getirdikten Sonra Müvekkili Adına Açtığı Davayı Kazanması Sonucunda, Müvekkili Lehine Verilen İlamı da İcraya Koymak Zorunda mıdır? Bu İlamı İcraya Koymayan Avukat «Özen Yükümlülüğü»nü İhlal Etmiş Sayılır mı? Müvekkilinin «Hemen İlamı İcraya Koymayarak Alacağının Tahsilini İmkansızlaştırdığı» İddiasıyla Avukat Hakkında «Görevini Kötüye Kullanma» (TCK. mad. 257/2) Suçundan Dolayı Yaptığı Şikayet Yerinde Sayılır mı? : 970

(54) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. mad. 278-280)

A- 25.09.2013 Tarihinde -İİK.m.278/I'deki Bir Yıllık Süre İçinde-775.254.00 TL. Değerindeki Taşınmazdaki ½ Hissesini 300.000,00 TL'ye Borçludan Satın Alan Üçüncü Kişinin Bu İşlemi (Tasarrufu), İİK.m.278/III-2 Uyarınca 'Mutlak' Olarak İptale Tâbi midir? Üçüncü Kişinin 'İyiniyetli' Olması (Yani; 'Borçlunun, Alacaklılarına Zarar Vermek Kastıyla Hareket Etmiş Olduğunu' Bilmemesi) Bu Sonucu Değiştirir mi? **B-** Üçüncü Kişinin, Borçlunun -Dava Konusu Taşınmazdaki ½ Hissesini Borçludan Satın Aldıktan Sonra, Taşınmazın Diğer Hisselerini de Sahiplerinden Satın Alıp- Bu Taşınmaz Üzerinde «Yatırımda Bulunup, Her Bloкта (6) Daire Olmak Üzere Çeşitli Bağımsız Bölümler İnşa Etmesinin -Bir Kimsenin Muvazaalı Olarak Satın Almış Olduğu Taşınmaz Üzerine Yatırım Yapmasının- 'Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu» Gerekçesiyle «Davalılar Arasında Yapılmış Olan Satışın Gerçek Bir Satış Sayılmasını» Gerektirerek «Açılmış Olan Tasarrufun İptali Davasının Reddine» Neden Olur mu? **C-** aa- Davalı-Borçlu ile Diğer Davalı-Üçüncü Kişinin Satış Akdini İmzalayan Temsilcisinin, 'Kapı Komşusu' Olmasının, bb- Dava Konusu Taşınmazın 'Kısa Aralıklarla' -Üç Yılda Dört Kez- El Değiştirmiş Olmasının, cc- Davalı-Borçlunun, Diğer Davalı Üçüncü Kişiyeye 'Danışmanlık Hizmeti' Vermesinin, İİK.m.280/I Uyarınca; «Borçlunun İçinde Bulunduğu Mali Durumun ve Zarar Verme Kastının İşlemin Diğer Tarafınca (Yani; Üçüncü Kişi Tarafından) Bilindiğini» Ortaya Koyarak 'Yapılmış Olan Tasarrufun İptaline' Neden Olur mu?..... : 999

(55) Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72), İhtiyati Tedbir Kararı (HMK. mad. 389)

A- İcra Takibinden Sonra Açılan Menfi Tespit Davasına Bakan Mahkeme, Davacı-Borçlunun Talebi Üzerine Herhangi Bir Teminat Al-

maksızın «İcra Takibinin Durdurulması» Hakkında ‘İhtiyati Tedbir Kararı’ Verebilir mi? **B-** Borçlunun Sağlığında İleri Sürmediği Hatta Varlığını Kabul Ettiği Borç Hakkında, Ölümü Üzerine Mirasçısı ‘Mürisin (Dolayısıyla Mirasçı Sıfatı ile Kendisinin) Borçlu Olmadığı’ Hakkında -Ehliyetsizlik Nedeni ile- Menfi Tespit Davası Açabilir mi?... : 1025

(56) İhalenin Nasıl Yapılacağı (İİK. mad. 129), Açık Artırma İlanı (İİK. mad. 126)

A- Satış Memurluğunca Yapılan Açık Artırma Suretiyle Satışta, İleri Sürülen En Yüksek Pey Tella Tarafından Yüksek Sesle, Orada Bulunan Kişilerle Artırmaya Katılmış Olan Kimselere «Satıyorum Bir», «Satıyorum İki», «Satıyorum Üç» Şeklinde Duyurulduktan Sonra «Sattım» Denilmeden Satış Sonlandırılırsa, Satışa Konu Taşınmazın Mülkiyeti -En Yüksek Pey Sürmüş Olan- Alıcıya Geçmiş Olur mu? **B-** Satışa Konu Taşınmazın Adresi -Bulunduğu Sokak- «Satış İlanı»nda ‘K... Reis Mah. 329 Sok. No: 4, Konak/İZMİR’ Yerine ‘K... Reis Mah. 324 Sok. No: 4, Konak/İZMİR’ Şeklinde ‘Yanlış’ Belirtilmişse, Bu Usulsüzlük «Yapılan İhalenin Feshine» Neden Olur mu?... : 1032

(57) Taşınmazın Kentsel Dönüşümden Yararlanın Hâle Gelmesi (İİK. mad. 87, 128/a)

A- Takibin Kesinleşmesi Üzerine, Kaydına Haciz Konulan Borçluya Ait Taşınmazın Kıymet Takdiri (İİK. m. 87) Yapıldıktan Sonra, Satış Aşamasına Gelindiğinde, Bu Taşınmazın «Kentsel Dönüşüm»den Yararlanın Hale (Yani; Yıkılıp Yeniden Yapılacak Konuma) Gelmesi ve Dolayısı ile ‘Değerinde Mutlak Bir Artış Meydana Gelmesi’ Nedeniyle, Satış Öncesinde İcra Dairesince Yeniden Kıymet Takdiri Yapılması Gerekir mi? (İİK. m. 128/a-3, c: 2) Bu Konumda Olan Taşınmazın Yeniden Kıymet Takdiri Yapılmadan Gerçekleştirilen Açık Artırmada İcra Dairesince Satılmış Olması, İhalenin Feshini Gerektirir mi? **B-** Takip Konusu İpotekle Temin Edilmiş Kredi Borcunun, Borçlu Dışında (Yerine) Başka Bir Kişi Tarafından Ödenmesi Halinde, Alacaklının Alacağı Sona Ermiş «TBK. mad. 83» Olur mu? (Ayrıca Bu Durumda İpotek de Hükümsüz Hale Gelir «TBK. mad. 131/1» mi?) Borçlu Dışındaki Bir Kişi Tarafında Yapılan Ödemeyi «Önce» Kabul Eden Alacaklı «Sonra» ‘Ödemede Bulunan Kişinin Vazgeçtiğini’ Bildirerek, Bu Kişiden Tahsil Ettiği Parayı Ona İade Edip Takibe Devam Edebilir mi?..... : 1038

(58) Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72), Hukuki Yarar (HMK. mad. 114)

Kredi Borçlusuna (ve Müşterek/Müteselsil Borçlusuna) Hesap Kat İhtarını Göndererek, Bakiye Alacağının 66.433,64 TL Olduğunu Bildirdikten Sonra, Elindeki Borçlulara Ait 2.500.000,00 TL Miktarındaki Senedi -«Bakiye Alacağının 66.433,64 TL Olduğunu» (TTK m.716/(2) Belirtmeden)- Protesto Ettiren Banka Hakkında ‘Menfi Tespit Davası’ Açan Borçlu ‘Hukuki Yarar Sahibi’ Sayılır mı? : 1053

(59) Müteselsil Kefalet (TBK. mad. 586), Kefilin Rücu Hakkı (TBK. mad. 596)

Bir Bankanın Yaptığı Takipte, Bir Kişinin Dosya Borcunun Tamamını Bankaya Ödeyip, Bankanın Alacağını Temlik Aldıktan Sonra, Takip Dosyasının Müteselsil Kefili Olan Bir Kişiye Dosya Alacağını Temlik Ederse, Bu Kişi, Ödediği Miktarın Tamamını Yani Dosya Alacağının Tamamını, Dosyanın Diğer Bir Müteselsil Kefilinden Aynı Takip Dosyasından Talep Edebilir mi? (Yoksa, Dosya Borcunun Tamamını Değil, Dosya Borcundan Payına İsbet Eden Miktarı Diğer Müteselsil Kefilden Ayrı Bir Takip/Dava Açarak mı Talep Edebilir?)... : 1063

(60) İhalelin Nasıl Yapılacağı (İİK. mad. 129)

Üzerinde Üçüncü Kişi (... Bankası A.Ş.) Lehine 7.500,00 TL İpotek Bulunan 7.286.065,00 TL Kıymet Takdir Edilmiş Olan Taşınmazın, İcra Dairesince Yapılan Birinci Artırmasında, 3.649.500,00 TL Pey Süren Alacaklıya -Satış ve Paylaştırma Masraflarının 3.701,20 TL Olduğu Dikkate Alınarak- Alacağına Mahsuben İhalesi Yapılabilir mi? Yoksa «İhalelin Yapılabilmesi İçin Teklif Edilen Bedelin (İleri Sürülen Peyin); Taşınmazın %50 Kıymeti Olan 3.643.032,50 TL + İpotek Bedeli Olan 7.500,00 TL + Satış ve Paylaştırma Masrafları Olan 3.701,20 TL'nin Hepsini Karşılması mı Gerekir? : 1069

(61) Teminatın Tutarı ve Şekli (HMK. mad. 87), İhtiyati Hacizde Teminat (İİK. mad. 259), İhtiyati Tedbir Kararına Karşı İtiraz (HMK. mad. 394), İhtiyati Haciz Kararına İtiraz (İİK. mad. 265)

Ceza Mahkemesince Verilen «El Koyma» ve Hukuk Mahkemesince -54 Taşınmaz Üzerine- «İhtiyati Haciz Mahiyetinde İhtiyati Tedbir» Konulması Kararından Sonra, Ceza Yargılamasında «El Koyma Kararı»nın Kaldırılması Üzerine, Hukuk Mahkemesi -Sanıklar Aleyhinde Ceza Mahkemesince Mahkumiyet Kararı Verilmesine, Yani; Şart-

ların Davalılar Aleyhine Değişmesine Rağmen-, Yaklaşık 8,5 Yıl Önce Vermiş Olduğu Tedbirlerin, «Davacıların Ancak 1.228.507,00 (Bir Milyon İki Yüz Yirmi Sekiz Bin Beş Yüz Yedi) TL. Tutarında Teminat Yatırılması Halinde Devamına» Karar Verebilir mi? : 1092

(62) Şartnamenin Açık Bulundurulması (İİK. mad. 124), İhalenin Yapılması (İİK. mad. 129), İhalenin Feshi ve Farkının Tahsili (İİK. mad. 133)

İİK. m. 124/III Uyarınca Teminat Yatırmadan Katıldığı Taşınmazın Açık Artırmasında, Kendisine İhale Edilen Taşınmazın İhale Bedelini Ödememesi Nedeniyle İhalenin Feshine Sebep Olan Hissedarın, İİK. m.133'e Göre Yapılacak Olan 'Tamamlayıcı İhale'ye Katılabilir mi? Nasıl? Satış Memurluğunca Bu Konuda Verilen Kararın Hem 'Açık Artırma Şartnamesi'nde ve Hem de İhale Bedelini Yatırmamış Olan Hissedara Gönderilen 'Satış İlanı'nda Açıkça Öngörülmüş Olmasına Rağmen, Verilen 'Satış Kararı'nın, Hazırlanan 'Açık Artırma Şartnamesi'nin ve 'Satış İlanı'nın İptali İçin Yedi Gün İçinde Satış Memurluğunun Bağlı Bulunduğu Sulh Hukuk Mahkemesine Şikâyet Yolu ile Başvurmayan Hissedar, Bunun Sonucunda Yapılacak Olan 'Tamamlayıcı İhale'ye Teminatsız Katılma Talebinin Kabul Edilmemesi Halinde, Taşınmazın En Çok Artıran Başka Bir Kişiye İhale Edilmesi Üzerine 'İhaleye Fesat Karıştırıldığı' İddiası ile 'İhalenin Feshi'ni İsteyebilir mi? : 1109

(63) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. mad. 277 vd.)

A- Borçlu ile Aynı İşkolunda Faaliyette Bulunan, Borçluyu Tanıyan, Onunla Ticari İlişkisi Olan Kişi Hakkında, **B-** Borçlunun İşyerinde Çalışan İşçisine Yapılan Tasarruf Hakkında, **C-** Tapuda Gösterilen Satış Bedeli ile Tasarruf Tarihindeki Gerçek Rayiç Bedel Arasında Fahiş Bir Fark Bulunan Taşınmazlar Hakkında, Hangi Koşullarda «İhtiyati Haciz Kararı» Talep Edilebileceği ve Mahkemece «Tasarrufun İptaline» Karar Verilebileceği? : 1124

(64) Kesin Hüküm (HMK. mad. 303), Menfi Tesbit Davası (İİK. mad. 72)

A- 'Usulsüz Tebligat Şikayeti' Kabul Edilen Borçlunun İcra Dosyasına Yaptığı İtirazın 'Süresinde Yapılmış Sayılarak' İcra Takibinin Durdurulması Üzerine, Borçlu İcra Takibinden Sonra Açtığı Menfi Tespit Davasına Bakan Mahkemeye %115 Teminat Göstererek 'İcra

Veznesindeki Paranın Alacaklıya Ödenmemesi’ Konusunda ‘İhtiyati Tedbir Kararı’ Aldıktan Sonra, ‘İcra Takibinin İcra Mahkemesini Kararı ile Durdurulmuş Olduğunu’ İleri Sürerek, Menfi Tespit Davasını Gören Mahkemeye Başvurup, ‘İcra Veznesine Yatırdığı Paranın ve Mahkemeye Depo Ettiği %15 Oranındaki Teminatın Kendisine İade Edilmesini’ Talep Edebilir mi? **B- Borçlu Tarafça Açılan Menfi Tespit Davasından Feragat Edilmesi Halinde, İcra Veznesine Yatırılan Meblağın ve Mahkemeye Depo Edilen %15 Oranındaki Teminatın, Talebi Üzerine Borçlu Tarafa İade Edilmesi Gerekir mi?** : 1165

(65) Bononun Unsurları (TTK. mad. 776), Yabancı Ülke Parası ile Ödeme (TTK. mad. 711), Senette Çıkıntı, Kazıntı ve Silinti (HMK. mad. 207)

Alacak Miktarı -Yazı ile- «Yabancı Para» Olarak Yazılmış/İfade Edilmiş Olan Bir Kambiyo Senedinin, Alacak Miktarını Matbu Olarak Belirten Ön Yüzündeki «TL», «...Türk Lirası» Kelimelerinin Sadece Çizilmiş Olması Yeterli midir Yoksa Ayrıca Bu Çizilmenin Keşideci Tarafından İmza (Paraf) Edilmiş Olması da (HMK.m.207) Zorunlu mudur?

: 1179

(66) Bononun Unsurları (TTK. mad. 776), Delil Başlangıcı (HMK. mad. 202)

.... 5. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 2016/... Esas Sayılı Dosyasına Konu Uyuşmazlıkta; Taraflar Arasındaki Elektronik Posta Verileri ‘Yazılı Delil’ Ya da ‘Delil Başlangıcı’ Olarak Dava Konusu Senedin ‘Teminat Senedi’ Olup Olmadığının İspatında Nasıl Bir Rol Oynar?

: 1189

(67) İtirazın İptali Davası (İİK. mad. 67), Delil Başlangıcı (HMK. mad. 202)

Senet Lehtarını Tarafından, Zamanaşımına Uğramış Bir Bono Hakkında, Keşideciye Karşı «Temel Borç İlişkisi»ne Dayanılarak «İtirazın İptali Davası» Açılabilir mi?

: 1193

(68) Devlet Mallarının Hacedilmezliği (İİK. mad. 82), İstihkak İddiası (İİK. 96 vd.)

Borçlu, «Hacedilen Malın/Malların Kendisine Değil, Üçüncü Bir Kişiyeye (Devlete) Ait Olduğunu» Belirterek «Hacedilmezlik İddiası»nda Bulunabilir mi?

: 1213

(69) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

Borçlunun Muvazaalı Olarak Düzenlediği Senedin (ve Aleyhine Muvazaalı Olarak Yaptığı İcra Takibinin) İptali İçin Tasarrufun İptali Davası Açılabilir mi? Nasıl? : 1233

(70) Avukatlık Ücreti (Avukatlık Kanunu mad. 164), Avukatlık Ücret Tarifesinin Hazırlanması (Avukatlık Kanunu mad. 168)

Avukat Olan Davacı, Müvekkili Davalı Şirkete Belediye Tarafından Gönderilen «Ödeme Emrinin İptali»ni İdare Mahkemesi'nde Sağladıktan ve Müvekkili Davalı Şirket Tarafından Azledildikten Sonra, Aralarında, Yazılı Bir Avukatlık Ücreti Sözleşmesi Olmamasına Rağmen, Akdi Avukatlık Ücreti Olarak Müvekkilinden Avukatlık Kanunu mad. 164/4 Uyarınca «Nisbi Avukatlık Ücreti» Talep Edebilir mi, Yoksa Davacı Avukatın, Müvekkilinden Talep Edebileceği Avukatlık Ücretinin, (Avukatlık Kanunu mad. 168 ve) Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Gereğince, «Maktu» Olarak mı Belirlenmesi Gerekir? : 1286

(71) Tasarrufun İptali Davaları (İİK. mad. 277 vd.)

«Borçlunun Yaptığı Tüm Alacağın Temlik İle İşlemleri» İçin mi Yoksa Sadece «Borçlunun Muvazaalı Olarak Yaptığı (Bedelsiz, Karşılıksız Olan) Alacağın Temlik İle İşlemleri» İçin mi Tasarrufun İptali Davası Açılabilir? : 1302

(72) İmzaya İtiraz (İİK. mad. 168,170), Borca İtiraz (İİK. mad. 168/5, 169, 169/a), Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takip (İİK. mad. 167-170/b)

A-A) «Takip Konusu Çekin, Şirket Yetkilileri Tarafından Düzenlenmemiş Olduğu, Çeki İmzalayan Kişinin Şirket Yetkilisi Olmadığı» Şeklindeki İtirazın Niteliği Nedir? Bu İtiraz «Borca İtiraz» mı, Yoksa «İmzaya İtiraz» mıdır? **B)** Bir İtirazın «Borca İtiraz» Ya da «İmzaya İtiraz» Olmasının Sonuçları Nelerdir? **B-** «Takip Konusu Çekin Şirket Yetkilisi Düzenlenmemiş Olduğu, Çeki İmzalayan Kişinin Şirket Yetkilisi Olmadığı» Şeklindeki İtiraz «Mutlak Def'i» mi, Yoksa «Nisbi Def'i» midir? (Yani; Bu İtiraz 'İyiniyetli Olsun/Olmasın Tüm Hâmillere (Takip Yapan Tüm Alacaklılara)' Karşı İleri Sürülebilir mi, Yoksa Sadece 'Kötüniyetli Hâmillere (Takip Yapan Alacaklılara)'mı İleri Sürülebilir?) **C-** Bir Çeke, Gerçek Düzenlenme Tarihinden Farklı Bir Tarih -Özellikle; İleri Bir Tarih- «Keşide Tarihi» Olarak Atılabilir mi? Bu Mümkünse, Bir Çekin «İleri Tarihli Bir Çek» Olarak Düzenlenmesi Ne Gibi Sonuçlar Doğurur? Çekin «İleri Tarihli

Bir Çek» Olarak Düzenlendiği ‘Kim Tarafından’ -Yani; «Keşideci» (Borçlu) mu, Yoksa «Alacaklı» Tarafından mı- İleri Sürülebilir? Bu İddia ‘Nasıl’ İspat Edilebilir?..... : 1327

(73) Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72), Yetkisiz Temsil (TTK. mad. 678)

A- Yetkisiz (Azledilmiş) Temsilci (Vekil) Tarafından -Azilden Sonra- Düzenlenmiş (Borçlu Şirket Adına Keşide Edilmiş) Çeklerden Dolayı, Keşideci (Borçlu Şirket), Çeki ciro ile elinde bulunduran ve İcra Takibinde Bulunan Son Hamile Karşı Çek Bedelinden Dolayı Sorumlu Olur mu? Ona Karşı ‘Menfi Tespit Davası’ (İİK. mad. 72), Açarak, Çek Bedelini Ona Ödemekten Kurtulabilir mi? **B-** Kambiyo Senetlerinde Geçerli Olan «Mücerretlik İlkesi» Durumunda Değişiklik Yaratır mı? Başka Bir İfade ile «Kambiyo Senetlerindeki Mücerretlik İlkesi», Bir Kambiyo Senedi Hakkında ‘Bu Kambiyo Senedinden Dolayı Borçlu Olunmadığı’ Konusunda ‘Menfi Tespit Davası’ (İİK. mad. 72) Açılmasını Engeller mi? **C- A)** Yetkisiz Temsilci (Vekil) Tarafından Düzenlenmiş Olan Bir Kambiyo Senedinden Dolayı Sorumluluk Kime (Kimlere) Aittir? **B)** Takip (ve Dava) Konusu Çekin «İleri Tarihli» Olarak Düzenlenmiş Olması, Sorumluluk Durumunda Bir Değişiklik Yaratır mı? Nasıl? **Ç-** Keşidecinin (Borçlu Şirketin) «Çeklerin Yetkisiz (Azledilmiş) Vekil Tarafından Düzenlenmiş Olması Nedeniyle, Çek Bedellerinden Sorumlu Olmadığına» (Bunları Ödemekle Yükümlü Bulunmadığına) İlişkin İtirazı «Mutlak Def’i» Olarak -İyiniyetli Olsun/Olmasın- Çeklerin Tüm Hamillerine Karşı İleri Sürülebilir mi?..... : 1348

(74) İhalenin Feshi (İİK. mad. 134)

«İhalenin Feshini» Talep Etmede «Hukuki Yarar» Koşulu (Satış Bedelinin, Satılanın Tahmini Bedelinin Yüzde Yüzünü Karşılama Hali-nde, Borçlu İhalenin Feshini İsteyebilir mi?)..... : 1365

(75) Menfi Tesbit Davası (İİK. mad. 72), Menfi Tesbit Davasında Yetki (HMK. mad. 6)

Aynı Çeke Dayalı Olarak Önce «Çek Lehtarısı» Hakkında «Çekin Keşide Edildiği Yer»de Menfi Tespit Davası Açan Keşideci, Daha Sonra, Çekin ciro yoluyla Hamili Olan Kişi (Son Hamil) Tarafından İcra Konulması Üzerine Yine «Çekin Keşide Edildiği Yer»de 2. Kez -«Çekin Bedelsiz Olduğu, Kendisinin Dolandırıldığı» İddiası ile -«Son Hamil» Aleyhine Menfi Tespit Davası Açar ve Bu Dava «Ara-

larında Bağlantı Bulunduğu» (HMK M.166) Gerekçesiyle, İlk Dava ile Birleştirilirse; **A-** Mahkemece -İcra Takibinden Sonra (İİK m.72/III)- Açılan 2. Davada «%15 Teminat Karşılığında» ‘Takibin Durdurulmasına’ Karar Verilebilir mi? **B-** İcra Takibinden Sonra - «İcra Takibinin Yapıldığı Yer» ve «Davalının İkametgahı» Dışında (İİK m.72/VIII)- «Çekin Keşide Edildiği Yer»de Açılan 2. Menfi Tespit Davasına, Davalının Karşı Koymasına Rağmen «Çekin Keşide Edildiği Yerdeki Mahkemedede» Bakılmaya Devam Edilebilir mi? **C-** Davacı-Keşidecinin «Dava Konusu Çekin ‘Nitelikli Dolandırıcılık Suçu’na Konu Teşkil Ettiğini», «Çekin Bedelsiz Olduğunu» İleri Süreterek Açtığı Menfi Tespit Davası Sonucunda, Davacının İleri Sürdüğü Bu İddialar Hakkında C. Başsavcılığınca Verilen ‘Kovuşturmaya Yer Olmadığı’ Kararının -Yapılan İtirazın Reddedilmesi Suretiyle- Kesinleşmesi Üzerine, Mahkemece Ne Doğrultuda Karar Verilmesi Gerekir?..... : 1394

(76) Aile Konutu (TMK.mad.194), İhalenin Feshi (İİK. mad. 134)

Bir Eşin, Diğer Eşin Onayı Olmadan «Aile Konutunu Başkasına Devredemeyeceği»ne Ya da «Aile Konutu Üzerinde İpotek Kuramayacağı»na Dair TMK. mad. 194/I’deki Kısıtlama (Yasak), Cebri İcra Yolu ile (İİK. mad. 148 vd.) Yapılan İhaleleri de Kapsar mı? (Evlü Bir Kadının, Onayı Alınmadan Kocasını Tarafından, Borçlu Olduğu Bir Banka Lehine «Aile Konutu» Niteliğindeki Taşınmazı Üzerinde Kurduğu İpoteğin İptali (Kaldırılması) İçin Açtığı Davada, İpotekli Taşınmazın Banka Tarafından Yapılan İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yolu ile Takip (İİK. mad. 148 vd.) Sonucunda Satılması Üzerine, Mahkemece Ne Şekilde (Doğrultuda) Karar Verilmesi Gerekir?..... : 1414

(77) İİK.nun 30. Maddesinde İfadesini Bulan «Bir İşin (Şeyin) Yapılmasına İlişkin İlam» Hükmüne Muhalefet Edenlerin Cezası (İİK. mad. 343)

«Borçlunun Bir İrade Beyanında Bulunmasına» Mahkûm Edildiği İlam «Yalnız Borçlu Tarafından Yapılabilecek Bir İş (Şey)» Sayılarak, Bu İş (Şeyi) Yerine Getirmekten Kaçınan Borçlunun Fiili, İİK. mad. 343’e Göre Suç Teşkil Eder mi? : 1423

(78) Ceza Mahkemesi Kararının Hukuk Mahkemesine Etkisi (TBK. mad. 74), Menfi Tespit Davası (İİK mad. 72), Senede Karşı Senetle İspat Zorunluğu (HMK. mad. 201)

A- Davalı-Alacaklılar Hakkında «Tefecilik Suçu»ndan (TCK. mad. 241/1, 43/1-2) Dolayı Asliye Ceza Mahkemesince Verilmiş ve Kesinleşmiş Mahkumiyet Kararının Bulunması (TBK. mad. 74), «Takip (ve Dava) Konusu Senetlerden Dolayı Açılmış Olan Menfi Tespit Davasının (İİK. mad. 72) Kabulüne» Karar Verilmesi İçin Yeterli midir Yoksa Ayrıca Davacı-Borçlunun «Bu Senetlerde Yer Alan Borcunu Ödemiş Olduğunu» da Yazılı Belge ile Kanıtlaması Zorunlu mudur?

B- Tefeciden Alınan Borç Karşılığında Borçlu Tarafından Davalı-Alacaklı Lehine Hem ‘Aynı Meblağlı Senet’ Düzenlenmiş ve Hem de Aynı Tarihte ‘Tapuda İpotek’ Kurulmuş Olması Halinde; «Borcun Ödenmesi Nedeniyle Tapudaki İpoteğin Terkin Edilmiş Olması», Alacaklının Elindeki -Tapudaki İpotek Konusu Borç Miktarında Düzenlenmiş Olan- Senedin de Ödenmiş Olduğunu Gösterir mi? Bu Sonuca Varılması «Hayatın Olağan Akışına Uygun» Bir Yorum Sayılır mı?..... : 1432

(79) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

Aynı Zamanda ‘Hemşerisi’ Olan İki Kardeşten Birisine Sahip Olduğu Taşınmazlardan (4) Tanesini -Bir Kısmını «Değerinin Çok Altında/Üstünde Bir Bedelle»- Devrettikten (Tapuda ‘Satış’ Şeklinde Gösterdikten) Sonra, Aynı Gün Öteki Kardeşe de -«Değerinin Çok Altında Bir Bedelle»- Diğer (2) Taşınmazını Devreden (Tapuda ‘Satış’ Şeklinde Gösteren) Borçlu Hakkında Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 278/III-2; 280/I) Açılabilir mi? : 1446

(80) İstihkak Davalarında «Haciz Yapılan Üçüncü Kişiye Ait Yerde, Borçluya Ait Belge, Evrak ve Eşya Bulunması»nın Kanıt Olarak Değeri (İİK. m. 97/a)

Borçluya Ait İşyerini (Taşınmazı), Teferruatı Niteliğindeki Makineleri ile Birlikte -2008 Tarihinde- Bir Banka’dan Kredi Kullanarak Takip Konusu Borcun Doğumundan Çok Önce Satın Alıp, O Tarihten Beri İşleten -Bu Hususu Kendi Adına Olan Vergi Levhası, İşletme Ruhsatı ve SGK. Kayıtlarını İbraz Ederek İspat Eden- Üçüncü Kişi, Bu Satın Almadan Yaklaşık Yedi Yıl Sonra Eski Malikin (Borçlunun) Doğan Borcundan Dolayı Bu Üçüncü Kişiye Ait (Yeni) İşyerinde - «Eski Malik ve Yeni Takip Borçlusuna Ait Bir Takım Evrakların İşyerinde Bulunduğu» ve «Ortada Muvazaalı Bir Devir Olduğu» Gerekeşiyle- Haciz Yapılabilir mi? Haczin, Üçüncü Kişinin Huzurunda ve İşyerinde Ancak Borçlunun Yokluğunda, «Borçluya Ödeme Emri-

nin Tebliğ Edildiği Yer Dışında» Uygulanmış Olması, «Borçlu ile Üçüncü Kişi Arasında Organik Bağ Bulunmaması» ve Borçluya Ait İşyerini -Bankadan Kredi Kullanarak- Tapuda Satın Alarak -«Takip Konusu Borcun Doğumundan Çok Önceden Beri İşletmeye Başlayan» ve «Ekonomik Gücü Bu İşyerini Almaya ve İşletmeye Elverişli Olan» Kişinin İşyerinde, Sadece İşyerinin Önceki Sahibine (Borçluya) Ait Bir Takım Evraklarının Bulunmasının, O İşyerinin Borçlu Tarafından, Davacı- Üçüncü Kişiye Muvazaalı Olarak Devredilmiş Olduğunu Gösterir mi?..... : 1466

(81) Vaktinden Evvel Satış (İİK. mad. 113), Pazarlık Sureti ile Satış (İİK. mad. 119)

«Kıymeti Süratle Düşen» veya «Muhafazası Masraflı Olan» T a ş ı n ı r M a l l a r ı n İcra Müdürü Tarafından Satılması (İİK.m.113/II) n a s ı l M ü m k ü n O l u r ? A l ı c ı T a r a f ı n d a n «Satış Bedeli» N e Z a m m a n ödenir? Satılan Taşınır Malın Alıcıya «Teslimi» N e Z a m m a n Gerçekleşir?..... : 1481

(82) Haksız İhtiyati Tedbir Kararından Dolayı Açılacak Tazminat Davasında Bir Yıllık Zamanaşımı Süresinin Başlangıcı (HMK mad. 399/3)

Haksız İhtiyati Tedbir Kararından Dolayı Açılacak Tazminat Davasında, Zamanaşımı Süresinin «HMK. mad. 399/(3)» Başlangıç Tarihi Hangi Tarihtir? (Başka Bir Değişle; Mahkemece, Davacının Talebi Doğrultusunda Verilmiş Olan İhtiyati Tedbir Kararı, Yargılama Devam Ederken, Davalının Talebi Yerinde Bulunarak Kaldırılır ve Yargılama Sonunda Açılmış Olan (Asıl) Dava da Reddedilir ve Bu Red Kararı da Davacının «Temyiz» ve «Karar Düzeltme» Talepleri Yerinde Bulunmayarak Reddedilir ve Mahkemenin Red Kararı Bu Suretle Kesinleşirse, Mahkemenin Yargılamanın Başında Vermiş Olduğu «İhtiyati Tedbir Kararı»ndan Zarar Görmüş Olan Davalı, Gördüğü Bu Zararın Tazmini İçin, Mahkemenin, Yargılama Devam Ederken «İhtiyati Tedbirin Kaldırılmasına» Karar Verdiği Tarihten İtibaren Bir Yıl İçinde mi Yoksa; Mahkemenin Yargılamanın Sonunda Verdiği Red Kararının Kesinleşmesinden İtibaren Bir Yıl İçinde mi, İhtiyati Tedbir Koydurmuş Olan Davacı Aleyhine Tazminat Davası Açabilir?)..... : 1486

(83) Taşınır ve Taşınmaz Rehninin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Yapılan Takiplerde Satış İsteme Süresi (İİK. mad. 150), İhalenin Feshi (İİK. mad. 134), Açık Artırma İlanı (İİK. mad. 126), Açık Artırma Şartnamesi (İİK. mad. 125)

A- «İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yolu ile Takip» Hangi Koşullarda Düşer? (Mütalaa «ve Dava» Konusu Uyuşmazlıkta ... 5. İcra Müdürlüğünün 2005/... Sayılı İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Takip, İhale Tarihi Olan 17/11/2015 Tarihinde Düşmüş Durumda mıdır?) **B-** 3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17/4-r Maddesi Uyarınca Satışından Hiç KDV. Alınmayacak Olan Bir Taşınmazın İcra Dairesince Yapılacak Olan Satışına İlişkin Gerek «Açık Artırma İlanı»nda (İİK M.126) ve Gerekse «Açık Artırma Şartnamesi»nde (İİK m.125/IV) '%18 KDV. Alınacağı'nın Belirtilmiş ve İhalenin Bu Koşullarda Gerçekleşmiş Olması Halinde, Borçlu «Yapılmış Olan Bu İhalenin Feshini» (İİK m.134) Talep Ederse, İcra Mahkemesince «İhalenin Feshine» Karar Verilebilir mi? **C-** Taşınmazın İmar Durumunun, Açık Artırma Şartnamesinde Gerçek Durumu Aksettirmeyecek Biçimde Belirtilmiş Olması İhalenin Feshine Neden Olur mu? : 1491

(84) İhalenin Feshi (İİK. mad. 134), Açık Artırma İlanı (İİK. mad. 126), Açık Artırma Şartnamesi (İİK. mad. 125)

A- 3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 17/4-r Maddesi Uyarınca Satışından Hiç KDV. Alınmayacak Olan Bir Otelin İcra Dairesince Yapılacak Olan Satışına İlişkin Gerek «Açık Artırma İlanı»nda (İİK m.126) ve Gerekse «Açık Artırma Şartnamesi»nde (İİK m.125/IV) '%18 KDV. Alınacağı'nın Belirtilmiş ve İhalenin Bu Koşullarda Gerçekleşmiş Olması Halinde, Borçlu «Yapılmış Olan Bu İhalenin Feshini» (İİK m.134) Talep Ederse, İcra Mahkemesince «İhalenin Feshine» Karar Verilebilir mi? **B-** İcra Dairesince Düzenlenen Gerek «Açık Artırma İlanı»nda (İİK m.126/son; 114/III; İİK.Yönetmeliği 50/son; 48/c:1) ve Gerekse 'Açık Artırma Şartnamesi'nde (İİK. m.125); Satışa Konu Otelin Önemli Niteliklerinin Belirtilmemiş Olması, «İhalenin Feshine» Neden Olur mu? **C-** Yukarıda Belirtilen ve Otelin Çok Önemli Niteliklerini Teşkil Eden Hususların Gerek «Açık Artırma İlanı»nda (İİK m.126) ve Gerekse «Açık Artırma Şartnamesi»nde (İİK m.125) Belirtilmemiş Olması Sonucunda, Bunların Varlığından Haberdar Olmayan Alıcıların (Taliplerin) Satışa Katılmaları Önlenmiş Olurken, Ayrıca Bunların Değerlerinin Bilirkişilerce Belirlenip Otelin Değerine Eklenmemiş Olması Nedeniyle,

Otelin Gerçek Değerinin Çok Altında Satışa Çıkarılmış ve Satılmış Olması «İhalelerin Feshine» Neden Olur mu?	1502
KISALTMALAR	1511
BİBLİYOGRAFYA	1513
ARAMA CETVELLERİ	1571
A- KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ	1573
B- KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ	1597
Av. TALİH UYAR'IN MAKALE ve İNCELEME YAZILARI	1615
Av. TALİH UYAR'IN ESERLERİ	1658
Av. TALİH UYAR'IN «SON ESERLERİ» HAKKINDA	1662