

– İÇİNDEKİLER –

K o n u l a r:

Sayfa:

(1) İtirazın İptali Davası (İİK. mad. 67)

A- Düzenlenen “Protokol” Uyarınca, Protokolde Satıldığı Bildirilen Sekiz Parça Taşınmaz Karşılığında, “Borçlu” Tarafından “Alacaklı” Taşınmaz Malikine İmzalanıp Verilen Senedin, Daha Sonra “Taşınmazların, Senedi Düzenleyen Borçluya Tapuda İntikalinin Yapılmadığı” İleri Sürülerek, “Karşılıksız Kaldığı, Senedin Bedelsiz Olduğu, Bu Nedenle Senetteki Alacağın Talep Edilemeyeceği” İleri Sürülürse, Bu Konuda İspat Külfeti Kime Düşer? Takip Borçlusu (Keşideci) mi “Senet Dayanağı Protokolde Öngörülen Sekiz Parça Taşınmazın Tapusunun Kendisine Verilmediğini” İspat Edecektir, Yoksa; Takip Alacaklısı (Senet Lehtar) mı “Protokolde Öngörülen Sekiz Parça Taşınmazın Tapusunun, Senet Borçlusuna Verildiğini” İspat Edecektir? Bu İspat Külfeti Nasıl Yerine Getirilecektir? **B-** Davacı-Alacaklı “Bu Taşınmazların Başka Kişilere Davalı-Borçlunun Talimatı ile Satıldığını (Tapusunun Verildiğini)” İleri Sürerse, Bu Hususu Kim ve Nasıl İspat Edecektir?25

(2) Haciz İhbarnamesi Nedeniyle Açılacak Tazminat Davası (İİK. mad. 89/IV)

İİK. mad. 89/IV Uyarınca, Alacaklı Tarafından Üçüncü Kişi Hakkında Açılan Dava Sonucunda Verilen Tazminat Hükmünün Temyizi Halinde, İİK. mad. 36’ya Göre İcra Dairesinden “Yargıtay’dan Tehiri İcra Kararı Getirmek İçin” -Teminat Karşılığında- Süre İstenebilir mi?.....37

(3) Gerçek Kişi Kefilin -10 Yıllık Azami Kefalet Süresinin Dolması Nedeni İle- Hukuki Sorumluluğunun Sona Ermesi (TBK. mad. 598/III)

Borçlu’su (Kiracısı) “B. San ve Tic. A.Ş.” Olan 1.5.2001 Tarihli Kira Sözleşmesi’ni , “Müşterek Borçlu-Müşterek Kefil” Sıfatı ile İmzalamış Olan Gerçek Kişinin, Bu Kefaletinden Doğan Hukuki Sorumluluğu -6098 Sayılı TBK. ve 6101 Sayılı TBK.’nun Yürürlüğü ve Uygulanma Şekli Hakkında Kanun Hükümleri Çerçevesinde- Sona Ermiş midir?.....40

(4) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

A- Yapılmış Olan Bir İcra Takibinin (Borç İlişkisinin) “Muvazaalı Olduğu” (TBK. mad. 19, İİK. mad. 280) İleri Sürülerek, İptali İstenebilir mi? **B-** Borçlunun Alacaklısı Tarafından Hakkında Takip Konusu Yapılmış Olan Çeklerin “İcra Takibinden Sonra Zamanaşımına Uğramasına Rağmen” İİK. mad. 71/II, 33/II, 33a Uyarınca, “Zamanaşımı Nedeniyle İcranın Geri Bırakılmasını, Talep Etmemesi” ‘Tasarrufun İptali Davası’na (İİK. mad. 277 vd.’na) Konu Edilebilir mi? **C-** “Muvazaa Davası” (TBK. mad. 19) ile “Tasarrufun İptali Davası” (İİK. mad. 277 vd.), Terditli (Kademeli) Olarak Açılabilir mi?.....46

(5) Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72)

A- Takip Borçlusu (Borçluları) Tarafından İbraz Edilen ve Takip Alacaklısınca Düzenlendiği İddia Edilen “Takibe Konu Senetler”in “Teminat Senedi” Olarak Düzenlendiğini Belirten Açıklamanın, Takip Alacaklısının Ortağı Bulunduğu “... Konut Yapı Kooperatifi”ne Ait - ve Kooperatife Girerken Kooperatifçe Düzenlenip Her Kooperatif Üyesine İmza Ettirilen- Ortaklık Senedinin Boş Olan Satır Aralarında Yer Alması, Geçerli ve “Hayatın Olağan Akışına Uygun” Bir Belge Olarak Değerlendirilebilir mi? **B-** 2003 Tarihli Olan Bu Belgeden 2008 Yılında Davacı Tarafından Açılan Menfi Tesbit Davasının Dava Dilekçesinde “Kanıtlar” Olarak Bahsedilmeyip, Davanın Yargılaması Sırasında ve Ancak 2010 Yılında Ortaya Çıkarılması (Mahkemeye İbraz Edilmesi) “Hayatın Olağan Akışına Uygun” Bir Davranış mıdır?.....77

(6) Sahtelik İddiasına Dayalı Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72, HMK. mad. 209/1)

A- “Sahtelik İddiası”na (“Takip Dayanağı Senetteki İmzanın Sahte Olduğu”na ya da “Takip Dayanağı Senedin Borç Senedi Olarak Düzenlenmek İradesi ile Düzenlenmemiş Olduğu”na veya “Senedin Alacak Miktarında, Vadesinde vs. Sahtelik Yapılmış Olduğu”na) Dayalı Olarak Açılan ve “Senette Yer Alan Borçtan Sorumlu Olunmadığının Tesbiti” ve “Senedin İptali” İstemini İçeren Menfi Tesbit Davasında (İİK. mad. 72) Mahkemece “İcra Takibinin Durdurulması”na İİK. mad. 72/II ve III Uyarınca Teminat Karşılığında mı, Yoksa HMK. mad. 209/(1) Uyarınca Teminatsız Olarak mı Karar Verilmesi Gerekir? **B-** “Takip Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu” İleri Sürülerek İcra Takibinin Durdurulması, - “Menfi Tesbit Davası” (İİK. mad 72) Dışında- Nasıl Sağlanabilir? **C-** “Kambiyo Senetlerindeki Mücerretlik

İlkesi”, “Kambiyo Senedinin Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu” İddiasına Dayalı “Menfi Tesbit Davası”nın Açılmasını Engeller mi? Ç- Alacaklı ile Borçlu Arasındaki “PROTOKOL”de Açıkça “Teminat Senedi” Olarak Düzenlenmiş Olduğu Öngörülmiş Olan Bir Senedin Alacaklı Tarafından Takip Konusu Yapılmış Olması Halinde, Borçlu Bu Takibin İptali İçin “Menfi Tesbit Davası” Açabilir mi?..... 100

(7) Kambiyo Senetlerinde Borca İtiraz (İİK. mad. 168/I-5/, 169a/V)
Borçlunun “Protokol” Başlığı Altında Sunduğu Belgede, Açıkça Takip Konusu Senede Atıfta Bulunulmamış Olması Halinde, “Takip Konusu Senedin Ödenmiş Olduğu” Kabul Edilerek -İİK. mad. 169a/V Uyarınca- Mahkemece “Takibin Durdurulmasına” Karar Verilebilir mi? 131

(8) Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yoluyla Takip (İİK. mad. 167 vd.), Çekte Sahtecilik Suçu (TCK. mad. 204/1), Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72), Teminat Mektubunun Haczi (İİK. mad. 82)
Borçlu; Alacaklı ile Yaptığı Sözleşme - “Alım-Satım ve Tek Satıcılık Sözleşmesi”- Uyarınca, Alacaklıya “Teminat Çeki” Olarak “Keşide Yeri” ve “Keşide Tarihi” Boş Olarak -21.07.2009 Tarihinde- Verdiği Çekin, 2013 Tarihinde Çeke “Keşide Yeri” Olarak Mersin, “Keşide Tarihi” Olarak 29.07.2013 Tarihinin Alacaklı Tarafından Yazılıp, Bankaya İbraz Edilmesinden ve Çekin “Karşılığı Bulunmadığının” Bankaya Yazdırılmasından Sonra İcraya Konulması Üzerine; **A- C.** Savcılığına Şikayette Bulunarak “Resmi Senet” Sayılan (TCK. mad. 210/1) “Çek”de Sahtecilik Suçu”nu (TCK. mad. 204/1) İşlemiş Olduğu İddiasıyla Alacaklı Hakkında “Kamu Davası” Açılmasını Sağlayabilir mi? **B-** Takip Konusu Çekin “Teminat Çeki” Olduğu (İİK. mad. 170a) ve Ayrıca “Takip Konusu Çekin Sahte Olarak -Teminat Çekine “Keşide Yeri” ve “Keşide Tarihi” Yazılarak- Oluşturulduğu (İİK. mad. 168/V, 169a)” İleri Sürülerek -Birinci Durumda “Takibin İptali” (İİK. mad. 170a) ve İkinci Durumda- “Takibin Durdurulması” (İİK. mad. 169a/V) Sağlanabilir mi? Nasıl? **C-** Yukarıdaki İddialarla Genel Mahkemede (Ticaret Mahkemesinde) Menfi Tesbit Davası (İİK. mad. 72) Açılarak “Takip Konusu Çekten Dolayı Borçlu Olunmadığı” İleri Sürülebilir mi? Nasıl? **Ç-** Borçlu, Hakkında Yapılan (Yapılacak Olan) İcra Takibini Nasıl Durdurabilir? **D-** Borçlu Tarafından -Alacaklı ile Aralarındaki- Başka Bir Dava Nedeniyle Verilmiş Olan Teminat Mektubu, Son Yapılan - “Teminat Çeki”ne Dayalı- Takipte veya Daha Sonra Yapılacak Herhangi Bir Takip Sonucunda, Alacaklının Talebi Üzerine Haciz Edilerek, Paraya Çevrilebilir mi? 146

(9) Aynı Dereceye Dahil Alacaklılardan Birinin Satış İstemesi (İİK. mad. 107)

Aynı Dereceye Dahil Alacaklılardan Birisinin Satış İstemesi Durumunda, Diğer Alacaklıların da Satış İstemesine Gerek Var mıdır?..... 161

(10) İcra Takibinde İstenmiş Olan “İşlemiş” ve “İşleyecek” Faiz Miktarına İtiraz Süresi, Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72), Şikâyet (İİK. mad. 16)

Borçlunun Takip Konusu Yapılan Faiz Miktarına (Oranına), Süresi İçinde “Borca İtiraz”da Bulunarak Karşı Koymaması Halinde, “Takip Tarihine Kadar Olan İşlemiş Faiz Miktarı” ile “Takipten Sonra İşleyecek Olan Faiz Miktarı” Kesinleşmiş Olur mu? Eğer İstenen Faiz Oranları “Takip Hukuku” Bakımından Kesinleşmiş Olursa, Borçlu “Maddî Hukuk” Bakımından İstenen Faiz Oranı ile Sorumlu Olmadığını Nasıl İleri Sürebilir? Eğer İstenen Faiz Oranı “Takip Hukuku” Bakımından da Kesinleşmiş Olmaz, Ancak İcra Müdürü Takip Talebinde İstenmiş Faiz Oranına Göre Hesaplama Yaparsa, Borçlu Buna Nasıl Karşı Koyabilir? Bunun İçin, “Menfi Tespit Davası” mı Açmak Zorundadır? Yoksa “Süresiz Şikâyet” Yoluyla Hatalı Hesap Tablosunun Düzeltilmesinin Sağlayabilir mi? 167

(11) Gemi Üzerinde Bulunan Kanuni Rehin Hakkından Feragat (TTK. mad. 1379, İİK. mad. 45)

Bir Gemi Adamı, Ödenmediğini İddia Ettiği “Gemi Adamı Ücret Alacağı” (TTK. mad. 1320/1-A) İçin İcra Dairesinde Donatan Hakkında “Genel Haciz Yolu İle” Takip Yaptıktan, Ancak, Bu Takibe Borçlu (Donatan) Tarafından Süresinde İtiraz Edilmesi Nedeniyle Takibin Durmasından (İİK. mad. 66) Sonra, Başka Bir İcra Dairesinde Aynı Alacağı İçin “Taşınır Rehininin Paraya Çevrilmesi Yoluyla” Takip Yapabilir mi? (TTK. mad. 1379)..... 178

(12) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

Bir Banka ile Yaptığı Kredi Sözleşmesi Uyarınca Kredi Kullanan ve Aldığı Kredinin Tamamını veya Tamamına Yakın Bir Kısmını -Sahip Olduğu Taşınmazları Satarak- Bankaya Ödedikten Sonra Tekrar Aynı Bankadan Kredi Kullanan Borçlu, Aldığı Bu Yeni Kredinin Taksitlerini Ödeyemezse, Kredi Alacaklısı Banka, Yaptığı İcra Takibinin Sonuçsuz Kalması Üzerine, Son Kullanılan Krediden Önce Borçlunun Satmış Olduğu Taşınmazlar Hakkında “Tasarrufun İptali Davası” Açabilir mi?..... 191

(13) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

Yaptığı İpotekli Takip Sonucunda, Borçlunun Taşınmazını İhalede Alacağına Mahsuben Satın Almış Olan Banka, Borçlu ile İmzaladığı PROTOKOL Çerçevesinde, Borçlunun Borcunu Ödemesi Üzerine, Satın Aldığı Taşınmazı Borçlunun Bildirdiği Kişiye Devrederse, Bu Devir Durumunu Öğrenen Borçlunun Alacaklıları, “Bu Devir İşleminin İİK. 277 vd. Hükümlerine Göre -Kendileri Bakımından- İptali İçin” ‘Borçlu’ ve ‘Taşınmazı Devralan Üçüncü Kişi’ Hakkında Tasarrufun İptali Davası Açabilirler mi?223

(14) Anlaşmalı Boşanma (MK. mad. 166/III), İstihkak Davası (İİK. mad. 97 vd., 228), Tapu İptali ve Tescil Davası (MK. mad. 1025)

“Anlaşmalı Boşanma” (TMK. mad. 166/III) İlâmının Hüküm Fıkrasında -Mahkemece de Uygun Görülüp Tasdik Edilen ‘Boşanmanın Mali Sonuçları’na İlişkin Protokol Uyarınca- Davacı Kadına Devri Öngörülen -Ancak, Boşanma Kararının Kesinleşmesinden Sonra İflas Etmiş Olması Nedeniyle Davalı Kocanın İflas Masasına İntikal Etmiş Bulunan- Taşınmazların Tapuda Adına Tescil Edilebilmesi İçin, Davacı Kadın Tarafından İflas Masasına Karşı “İstihkak Davası” mı, Yoksa “Tapu İptali ve Tescil Davası” mı Açılması Gerekir?.....327

(15) İstihkak İddiası (İİK. mad. 96 vd.), İhalenin Feshi (İİK. mad. 134)

Tapuda Borçlu Kooperatif Adına Kayıtlı Bir Taşınmazın, Borçlu Kooperatif Hakkında, Borcundan Dolayı Yapılan Takip Sonucunda İcra Müdürlüğünce Cebri İcra Yolu ile -07.06.2011 Tarihinde- Satılmasından Sonra; “Satılan Taşınmazın (Dairelerin), Daha Önce -28.01.2002 Tarihinde- Noterlikçe Yapılan Kur’a Sonucunda Kooperatifçe Adlarına Tahsis Edildiğini” İleri Süren Bir Kısım Kooperatif Üyelerinin Bu Suretle Dairelerin Mülkiyetlerinin Kendilerine Geçmiş Olduğunu” Belirterek; **A-** “Bu Taşınmazlara (Dairelere) Yönelik İstihkak İddialarının Kabulü ile Üzerindeki Haczin Kaldırılmasını”, **B-** “Üyesi Oldukları Kooperatifin Borcundan Dolayı Yapılmış Olan İhalenin Feshini” İsteyebilirler mi? (ve İcra Mahkemesince; “Kooperatif Üyelerinin Bu Taleplerinin -İİK. mad. 97/8 Uyarınca- Kabulü” Doğrultusunda Karar Verilebilir mi?)342

(16) Süresinde Satış İstenmemiş Olması Nedeniyle Haczin Düşmesi (İİK. mad. 106, 110)

Aynı Borçlu Hakkında (İki) Ayrı İcra Takibinde Bulunmuş ve Borçlunun Aynı Taşınmazlarını Bu Dosyalardan Ayrı Ayrı 1. ve 2. Sırada Haciz Ettirmiş Olan Alacaklı, Daha Sonra 1. Dosyadaki Birinci Sıradan Haciz Koydurduğu Taşınmazın Satışını Masrafını Yatırarak Talep Ettiği Takdirde, Satış İstemediği 2. Dosyadaki İkinci Sıradaki Haczinin de Düşmesini Önlemiş Olur mu? Yoksa, Alacaklının Her İki Takip Dosyasından da Ayrı Ayrı Satış Talebinde Bulunup, Satış Masrafını Yatırmış Olması Gerekir mi?355

(17) Tamamlayıcı İhale (İİK. mad. 133; MK. mad. 2)

Katıldığı İhalede, Taşınmazı Satın Almış Olan Alıcıdan Sonraki “En Yüksek Pey Süren Kişi” Sıfatıyla -İİK. mad. 133’e Göre- Taşınmazı Satın Alması Teklif Edilen Kişinin, Teklifi Kabul Etmeyip, Daha Sonra Alıcının İhale Bedelini Yatırmaması Nedeniyle Yapılan Tamamlayıcı İhaleye Katılıp, Önceki Teklifinden Daha Düşük Bir Bedelle, İhalede Satılan Taşınmazı Satın Alması Halinde, “Bu Davranışının İyiniyet Kurallarıyla Bağdaşmayacağı” İleri Sürülerek, Yapılan İhalenin Feshi Hangi Koşullarda İstenebilir?361

(18) Usulsüz Çek Karnesi Veren Banka Aleyhine Tazminat Davası Açılması (5941 s. Çek. K. mad. 2)

Tüzel Kişiliği Olmayan Bir Kuruluşa (Bakım Okulu Eğitim Merkez Komutanlığı Kantin Başkanlığına) Çek Hesabı Açıp, Çek Karnesi Veren Bir Bankanın Çeklerini Kullanan Kuruluşun (Kantinde Görevli Personelin) Düzenlediği Çeklerin Karşılıksız Çıkması Üzerine, Çekte “Keşideci” Durumunda Bulunan Kuruluş (Kantin Başkanlığı) Hakkında Yaptığı İcra Takibinden Bir Sonuç Alamayan Alacaklı (Çek Hamili), Bu Çek Karnesini Keşideciye Vermiş Olan Banka Hakkında -5941 s. Çek Kanunu’nun 2. Maddesi Uyarınca- “Tazminat Davası” Açabilir mi?370

(19) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

Muvazaa Nedenine Dayalı Tasarrufun İptali Davasının (TBK. mad. 19; İİK. mad 280) Ön Koşulları Nelerdir? Borçlu ile İşlemden Bulunan Üçüncü Kişinin, Hangi Hallerde “Boçlunun Alacaklılarına Zarar Verme Kasdıyla Hareket Ettiğini Bilebilecek Durumda” Olduğu Kabul Edilir? (İİK. mad. 280/I) Tasarrufun İptali Davasında “Hayatın Olağan Akışına Aykırılık İddiası” İleri Sürülebilir mi?379

(20) Müteselsil Kefile Gönderilecek İhtar (TBK. mad. 586/I)

Kredi Sözleşmesinin “Müteselsil Kefil”i Hakkında İcra Takibinde Bulunulabilmesi İçin -TBK. mad. 586/I Gereğince- “Asıl Borçluya Gönderilen İhtarın Sonuçsuz Kalması” Gerektiğinden, Bu Konuda Alacaklı Banka Tarafından Borçluya/Kefile “Tek İhtar” mı Yoksa “Çift İhtar” mı Gönderilmesi Gerekir?446

(21) Süresinde Satış İstenmemiş Olması Nedeniyle Haczin Düşmesi (İİK. mad. 106, 110), İhalenin Feshi (İİK. mad.134)

Tapu Kaydına Koydurduğu Haciz Tarihinden İtibaren İki Yıl İçinde Satış İstemek Durumunda Olan Alacaklı, Haciz Tarihinden Sonra Tam Altı Kez Satış İster ve Satış Gerçekleşmeden Satışı Durdurursa (Satış Talebini Geri Alırsa), Her Satışı Durdurma Satış Talebini Geri Alma Tarihinden İtibaren Ne Kadar Süre İçinde Yeniden Satış Talebinde Bulunabilir?.....451

(22) Kaybolan Takip Dosyasının İhyası (4473 s. Kanun mad. 18), Yasal Süresi İçinde Haciz Talebinde Bulunulmamasının Sonuçları (İİK. mad. 78/II, 78/IV)

Takip Dosyası Aslının Kaybedilmiş Olması Halinde, Yapılacak İşlem Nedir? Başka Bir Değişle; Aslı Kaybolmuş Olan Takip Dosyası Nasıl İhya Edilir? Yasal Süresi (İİK. mad. 78/I) İçinde Haciz Talebinde Bulunulmamış Olmasının veya Geri Alındıktan Sonra, Bu Süre İçinde Haciz Talebinin Yenilenmemiş Olmasının (İİK. mad. 78/IV) Yaptırımı Nedir?465

(23) Taşınmaz Satış İlanının İlgililere Tebliği (İİK. mad. 127), İhalenin Feshi (İİK. mad. 134)

“Satışa Konu Taşınmazın Hissedarlarının Tapuda Kayıtlı Bulunan Adreslerinin Gönderilmesi” İcra Müdürlüğü Tarafından -Satışa Hazırlık Aşamasında- Tapu Müdürlüğünden Sorulmasından Sonra, Tapu Müdürlüğünün - “Bu Kişilerin Tapuda Kayıtlı Olan Adreslerini” Açıkça Bildirmeksizin- “Adreslerin Nüfus Müdürlüğünden veya Belediyeden İstenmesi Gerektiğini” Müzekkere ile İcra Müdürlüğüne Bildirmesi Üzerine, İcra Müdürlüğünün Başkaca Bir İşlem Yapmaksızın -Yani; Nüfus Müdürlüğünden veya Belediyeden Hissedarların Adreslerini Tahkik Etmeden- “ ‘Gazetede ki Satış İlanının ‘Tebliğat’ Yerine Geçeceğini Kabul Ederek” Taşınmazın İhalesini Gerçekleştirmesi Üzerine, Adresi Tapuda Kayıtlı Bulunan Hissedarlar İcra Mahkemesine Başvurarak, İİK.’nun 127. Maddesi Çerçevesinde Bu Durumu “İhalenin Feshi” Sebebi Olarak İleri Sürüp, “İhalenin Feshine Karar Verilmesini” İsteyebilir mi?.....472

(24) Açılıp Reddedilen İhalelerin Feshi Davasından Sonra Tapu İptali ve Tescil Davası Açılabilir mi?

İcra Mahkemesinde Açılmış Olan “İhalelerin Feshi Davası” Sonucunda, Bu Mahkemece Verilmiş Olan “İhalelerin Feshi Davasının Reddine” İlişkin Kararın Kesinleşmesinden Sonra, Borçlu (Taşınmaz Maliki) Tarafından, Dava Konusu Taşınmaz İhalede Alacağa Mahsuben Almış Olan “Alacaklı-Alıcı” Aleyhine “Tapu İptali ve Tescil Davası” Açılarak, Taşınmazın Tekrar Borçlu (Taşınmaz Maliki) Adına Tescil Edilmesi Sağlanabilir mi?482

(25) Borçlunun üçüncü kişilerdeki (belediyedeki) hak ve alacaklarının haczi (İİK. mad. 89)

Borçlunun, Belediyece Tahakkuk Ettirilecek Alacağına (İstihkakına) İİK. mad. 89 Çerçevesinde Belediyeye “Haciz İhbarnamesi” Gönderilerek Haciz Konulmasının İstenmesi ve Bu Haciz İhbarnamesini “Belediye Başkanı” Yerine “Muhasebe Yetkilisi Yrd.” Tarafından “...Borçlu Adına, İdaremiz Nezdinde Herhangi Hak Ve Alacak Kaydına Rastlanmamıştır...” Şeklinde Cevap Verilmesi Halinde, Verilen Cevabın “Gerçeğe Aykırı Olduğu” İddia Edilerek, Takip Alacaklısı Tarafından İcra Ceza Mahkemesinden İİK. mad. 89/IV Uyarınca “Belediye Başkanının İİK.’nın 338/I. Hükmüne Göre Cezalandırılması” ve Ayrıca “Belediyenin Tazminata Mahkûm Edilmesi” İstenebilir mi?505

(26) Haczi Kabil Olmayan Mal ve Haklar (İİK. mad. 82)

“Özel Hastane Ruhsatı”, Başlı Başına Ekonomik Bir Değere Sahip midir? Bu Ruhsat, Hastane Binasından (ve Teçhizatından) Bağımsız Olarak İcra Dairesince Hacz edilip Satılabilir mi?517

(27) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 187, 277 vd.)

Bir Alacaklı Tarafından Açılmış Olan Tasarrufun İptali Davasında ‘Davalı’ Konumunda Bulunan ‘Borçlu’nun Yargılama Sırasında İflasına Karar Verilmesi Üzerine, İflas Masasını Temsilen İflas İdaresi, Açılmış Olan Bu Davaya ‘Davacı’ Sıfatıyla Katılabilir mi? İflas İdaresinin, Açılmış Olan Davaya ‘Davacı’ Sıfatı ile Katılabileceği Kabul Edilirse, Dava Sonunda Mahkemece “Davacının Takip Dosyasındaki Alacağı ve Eklentileriyle Sınırlı Olarak” mı, Yoksa ‘Davacı İflas Masası Yararına Tasarrufun İptaline’ Şeklinde mi Karar Verilmesi Gerekir?526

(28) Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72)

A- “Nakden” Kaydını Taşıyan Bir Senede Dayalı Olarak Yapılan Takip Hakkında Açılan “Menfi Tespit Davası”nda, Davalı-Alacaklı “Takip (ve Dava) Konusu Senedin, Davacı-Borçluya Devrettiği -Ortağı Bulunduğu- Limited Şirketteki Hissesi Karşılığında Düzenlenmiş Olduğunu” İleri Sürerse, Senet; Alacaklı Tarafından Tânil Edilmiş Olur mu? Senedin Tânil Edilmiş Olmasının Sonuçları Nelerdir? **B-** “Ortağı Bulunduğu Bir Limited Şirketteki %33 Oranındaki Hissesinin 650.000 TL. Değerinde Olduğunu” İleri Sürerek “Bu Hissenin Devri Karşılığında Davacı-Borçlu Tarafından Kendisine Bir Adet Senet (ve Dava Dışı Diğer Ortak Kardeşi Tarafından İki Adet Çek) Verilmiş Olduğunu” Belirten Davalı-Alacaklının Bu Savunmasının Araştırılması İçin, Mahkemece Bilirkişi İncelemesi Yapıtılması Gerekir mi? **C-** Takip (ve Dava) Konusu Senedin “Çalıntı Olduğunu”, “Hile ve Hukuka Aykırı Yollarla Ele Geçirilmiş Bulunduğunu” İleri Süren Davacı-Borçlu, Bu İddiasını Nasıl İspat Edebilir? **Ç-** C.Savcılığınca Takip (ve Dava) Konusu Senet Hakkında Yapılmış Olan “Hırsızlık, Resmi Belgede Sahtecilik ve Dolandırıcılık” Suçlarına İlişkin Şikayet Üzerine Verilmiş Olan “Koğuşturma Yapılmasına Yer Olmadığına” Dair Kararın (ve Bu Karara Yönelik İtirazı Reddetmiş Olan Ağır Ceza Mahkemesinin Bu Red Kararının) Görülmekte Olan Menfi Tespit Davasına Etkisi Nedir?540

(29) Sahtelik İddiasına Dayalı Menfi Tespit Davası (İİK. mad. 72, HMK. mad. 209/1)

A) 1.10.2011 Tarihinde Yürürlüğe Girmiş Bulunan 6100 sayılı HMK. Döneminde Başlatılmış Bulunan İcra Takibi Sırasında, Dava Konusu Senet Hakkında Açılmış Bulunan “Sahtelik İddiasına Dayalı Menfi Tespit Davası”nda 6100 sayılı HMK. 209/I Uyarınca -Önceki HUMK.’nun 317. Maddesindeki Koşullar Aranmaksızın- Ticaret Mahkemesince veya İcra Mahkemesince -Teminat Alınmaksızın- “İcra Takibinin Durdurulmasına” Karar Verilebilir mi?- **B-** Bir Limited Şirketin Yetkili Temsilcisi (Müdürü) Konumunda Bulunan Kişi Tarafından -Yetki ve Görevi Kötüye Kullanılarak- Şirketle Herhangi Bir Ticari veya Kişisel İlişkisi Bulunmayan -Uzaktan Akrabası Olan, İstanbul’da Küçük Bir Çay Ocağı İşleten, Kirada Oturan, Vergi Kaydı ve Banka Hesabı Bulunmayan, Muhtelif Suçlardan Sabıkası Olan- Bir Kişi Lehine, Sanki O Kişice Şirkete Borç Para Verilmiş Gibi, 3.250.000,00 USD. (Yaklaşık On Trilyon Türk Lirası) Kıymetinde Bir Bono Düzenlenmiş Olması Halinde; Senedi Düzenleyen Şirket Eski Yetkilisi (Müdürü) Bakımından “Sahte Senet Düzenleme” (TCK. mad.

204/1) ve Lehine Senet Düzenlenen, Senedi İcra Koyan Kişi Bakımından da “Sahte Senedi Bilerek Kullanma” Suçlarının Oluşup Oluşmayacağı- C- Eğer “Takip ve Dava Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu” Kabul Edilerek, Senedi Düzenleyen Kişi Hakkında “Sahte Senet Düzenleme Suçu”ndan Dolayı, Lehine Senet Düzenlenen ve Bu Senede Dayanarak Takipte Bulunan Alacaklı Hakkında “Sahte Senedi Bilerek Kullanma Suçu”ndan Dolayı Kamu Davası Açılırsa, Bu Durum Başlamış Olan İcra Takibini Nasıl Etkiler? İcra Takibinin - Teminatsız- Durdurulması Mümkün Olur mu? Bunun İçin; Doğrudan İcra Müdürlüğü’ne mi, Bu Müdürlüğün Bağlı Olduğu İcra Mahkemesi’ne mi, Yoksa “Sahtelik İddiasına Dayalı Menfi Tespit Davası”nın Açıldığı Asliye Ticaret Mahkemesi’ne mi Başvurulması Gerekecektir?573

(30) İstihkak Davasında İspat Külfeti (İİK. mad. 97a)

İİK. mad. 97a/II Uyarınca İstihkak Davacısı, İstihkak Davasına Konu Olan Malları “Ne Surette İktisap Ettiğini” Nasıl İspat Edebilir? Hayatın Olağan Akışıyla, Akıl ve Mantık Kuralları ile Bağdaşmayan İstihkak İddialarının Hukuki Değer Taşıyıp Taşımayacağı-.....592

(31) Takip Alacaklısı Bankanın Takibe Konu Alacağını Temlik Almış Olan Bir Varlık Yönetim Şirketi, Dosya Borcundan Dolayı Yapılan Taşınmazın Satışına Girerek, Alacağına Mahsuben Taşınmazı Satın Alabilir mi?

4562 Sayılı OSB. Kanunu’nun 15. Maddesi Çerçevesinde, Organize Sanayi Bölgesinde Bulunan Bir Taşınmazın Satışına (İhalesine), Takip Borçlusundan Kredi Alacağı Bulunan Bankanın Yapmış Olduğu İpotekin Paraya Çevrilmesi Yolu ile Takibe Konu Olan Alacağı Temlik Almış Olan Bir Varlık Yönetim Şirketi Girerek, Temlik Aldığı Alacağına Mahsuben, Satışa Çıkarılmış Olan Taşınmazı Satın Alabilir mi? İcra Müdürlüğünce, Satışa Konu Taşınmazın Temlik Alacaklısı Varlık Yönetim Şirketi’ne, Temlik Aldığı Alacağına Mahsuben İhale Edilmesi Halinde, Takip Borçlusu, Yapılmış Olan İhalenin Feshini İsteyebilir mi?608

(32) İtirazın İptali Davası (İİK. mad. 67)

İtirazın İptali Davasında İspat Yükü Kime Düşer ? İtirazın İptali Davasında Hangi Koşulların Gerçekleşmesi Halinde İnkâr Tazminatına Hükmedilir?613

(33) Cebri İcra Satışlarında KDV.'den Muafiyet (3095 s. K. mad. 17/4-5), İhalenin Feshi (İİK. mad. 134)

Bir Şirketin Aktifinde İki Tam Yıl Süre ile Kayıtlı Bulunan Taşınmazların Cebri İcra Yolu ile Satışları -3065 sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu'nun 5615 sayılı Kanununun 13. Maddesi ile Değişik 17/4-R Maddesi Uyarınca- Katma Değer Vergisinden Muaf Olmasına Rağmen, İcra Müdürlüğünce Hazırlanan "Taşınmaz Satış İlanı"nda "Taşınmaz Satışının Katma Değer Vergisine Tâbi Olduğu ve Bunun Alıcıya Ait Olduğu"nun Belirtilmiş Olması Halinde, Borçlu "Yapılan İhalenin Feshine Karar Verilmesini" İsteyebilir mi?.....635

(34) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

A- Tasarrufun İptali Davasında, Davalı-Üçüncü Kişi "Davacının, Diğer Davalı Borçluda Var Olduğunu İleri Sürdüğü Alacağını Gerçekte Mevcut Olmadığını, Bu Alacağın Muvazaalı Bir Alacak Olduğunu" İleri Sürebilir mi? Böyle Bir İddia, Tasarrufun İptali Davasına Bakan Mahkemece İncelenip "Davacının Alacağının Gerçekte Mevcut Olmadığı, Muvazaalı Bir Alacak Olduğu" Sonucuna Varılırsa, Sırf Bu Nedenle "Davanın Reddine" Karar Verilebilir mi? **B-** Davalı-Üçüncü Kişi "Davacının Alacağının Gerçek Bir Alacak Olmayıp Muvazaalı Olduğunu" Nasıl Kanıtlayabilir? **C-** Davacı-Alacaklı "Alacağının Gerçek Bir Alacak Olduğunu Muvazaalı Olmadığını" Nasıl Kanıtlayabilir?.....642

(35) Taşınmaz Satış İlanının İlgililere Tebliği (İİK. mad. 127), İhalenin Feshi (İİK. mad. 134), İhale Bedelinin Ödenmemesi (İİK. mad 133)

A- Tapuda Adresi Belli Olmasına Rağmen, Tapunun İcra Dairesine Adresini Bildirmediği ve Bundan Dolayı da Kendisine Tebligat Yapılmayan Hissedarın Şikâyet Yoluyla İhalenin Feshini Dava Etme Hakkı Var mıdır? **B-** Birinci Soruya Olumlu Cevap Verdiğimizde Yani "Hissedarın Dava Açma Hakkının Bulunduğunu" Varsaydığımızda "Hissedara Tebligat Yapılmaması" Başlı Başına İhalenin Feshi Sebebi midir ? **C-** İİK. mad. 133/II'ye Göre İhaleye Katılıp Pey Süren Ancak 'İhale Kendisinde Kalmayan İkinci Kişi' de Aradaki Farktan Sorumlu Mudur?.....668

(36) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

Son Hamil" Sıfatıyla İcra Müdürlüğü'nün 2007/... ve 2007/... Sayılı Dosyalarında Senet Borçluları: B. ve C. A.Ş.'de Olan Alacağının Tahsil Edememiş Durumda Bulunan Alacaklı S. Takip Borçlularından

(Davalı) B. ile Üçüncü Kişi (Davalı) Ü. Arasında Yapılmış Olan 12.6.2002 ile 8.8.2002 Tarihli -Gizli- Sözleşmelere Dayalı Olarak (Davalı) B. Tarafından Kendisine Ait -C. Gazetesi, F. Televizyonu vb. Ticari İşletmelerin, Üçüncü Kişi (Davalı) Ü.'ye D e v r i n e İlişkin İşlemin İptalini -İİK. mad. 44, 277, 280/1-3; BK. mad. 110, 179, 180 ve TTK.'nun İlgili Hükümlerine Göre- İsteyebilir mi?.....676

(37) Usulsüz Tebligat (Teb. K. mad. 32), Gecikmiş İtiraz (İİK. mad. 65), (Ödeme Emrine İtiraz) (İİK. mad. 62)

Yetkilisi Olduğu Şirket ile Birlikte Hakkında İlamsız İcra Takibi Yapılan Borçluya (Şirket Yetkilisine) “Ödeme Emri”, Borçlu Şirketin Adresinde “Aynı Çatı Altında Eşi’ya” Denmek Suretiyle -ve Gerçekte Eşi Olmayan, Ancak Dört Ay Öncesine Kadar Şirkette Maaşlı (Bordrolu) Olarak Çalışan Tebliğ Tarihinde Şirketten Ayrılmış Olup Kendi Bürosunda Mesleki Faaliyetini Sürdüren Kişiye- Tebliğ Edilmiş Olması Halinde, Yapılan Bu Tebligat; **A-** Tebligat Kanunu’nun 16. Maddesi ve Tebligat Tüzüğü’nün 22. Maddesine Uygun mudur? **B-** Tebligat Kanunu’nun 39. Maddesine Uygun mudur? **C-** İİK. mad. 65 Gereğince, İcra Mahkemesine Yapılmış Olan Gecikmiş İtiraz Başvurumuz Doğru ve Yeterli midir?722

(38) İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Takip (İİK. mad. 148 vd.), Menfi Tesbit Davası (İİK. mad. 72)

A- “Borçlu’nun, Alacaklı’dan Satın Almış Olduğu Mal Bedellerinin Teminatını Teşkil Etmek Üzere, Kira Borcu, Kiraya Verilmiş Menkul Malların Teslim Edilmemesi veya Zarar Görmesinden Kaynaklı Alacak ve Tazminat Alacağı İçin Medeni Kanunun 790. Maddesinde Zikredilen Her Türlü Haklara Sair Tüm Borçlarına Karşılık...” Kurulmuş Olan İpotekte, Borçluya ‘Örnek:6 İcra Emri’ Gönderilerek Takip Yapılması Doğru mudur? **B-** İpotekle Teminat Altına Alınıp Daha Sonra İcra Takibine Konu Edilen Borcun Takipten Önce Protokole Bağlanıp, Bu Borç İçin 31.12.2010 Tarihine Kadar Vadeleri Devam Eden Senetler Düzenlenerek Alacaklıya Verilmiş Olması Halinde, Alacaklının Vadesi Gelen ve Ödenmeyen Senetleri İcra Takibine Konu Etmeyerek, Doğrudan Doğruya Tüm Borç İçin İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yoluyla Takip Yapması Doğru mudur? Borçlu, Bu Durumda İİK. 149a’ya Göre İcra Mahkemesinden ‘İcranın Geri Bırakılması Kararı’ Alabilir mi? **C-** Borçlunun Borcu İçin Kendi Taşınmazını İpotek Eden Üçüncü Kişi, Takip Konusu Borcun, Taşınmazının Satılarak

Ödenememesi Halinde, Rehin Açığı Belgesi Alan Alacaklıya Karşı, Bakiye Borç İçin Tüm Malvarlığı ile Sorumlu Olur mu? **Ç-** Taşınmaz Malikinin, Yapılan İcra Takibi Nedeniyle Alacağıın Tamamını Alamamış Olan Alacaklıya Karşı Herhangi Bir Sorumluluğu Söz Konusu Olur mu? **D-** Bu Aşamada, Anapara + İşlemiş Faizler + İcra Masraflarının Tümü İçin Hakkında Asıl Borçlu ile Birlikte- Takip Yapılmış Olan Taşınmaz Maliki Üçüncü Kişi, Taşınmazının Satışından Elde Edilecek Bedel Dışında, Takip Alacaklısına Karşı Herhangi Bir Sorumluluğunun Bulunmadığının Tesbiti İçin İİK. mad. 72 Çerçevesinde, Genel Mahkemede “Olumsuz Teshil Davası” Açabilir mi?845

(39) İhale Bedelinin Yatırılmaması (İİK. mad. 133)

İcra Müdürünün, Borçlu Tarafından İhalenin Feshi Davası Açılması Üzerine, Alıcının “İhale Bedeli Tutarında Teminat Mektubu Göstermek İstemesi” Talebini Kabul Etmemesinden Sonra, Bu Kararının Alıcının Şikayeti Üzerine İcra Mahkemesince Bozulması Sonucunda Zorunlu Olarak Alıcının Gösterdiği Teminat Mektubunu Kabul Etmesi ve İcra Mahkemesinin Bu -Hatalı- Kararının Bu Kez Alacaklının Temyizi Sonucunda Yargıtay 12. Hukuk Dairesi’nce Bozulması ve İcra Müdürünün “İhale Bedelini Nakit Olarak Yatırması” Konusunda Gönderdiği Yazıya Rağmen Alıcının İhale Bedelini İcra Dosyasına Nakit Olarak Yatırmaması Durumunda, İcra Müdürünün Ne Yapması Gerekir? Teminat Mektubunu Hemen Paraya mı Çevirmesi Gerekir, Yoksa İİK. mad. 133/1 Uyarınca -İhale Bedelinin Yatırılmamış Olması Nedeniyle- Feshetmesi Gerekir mi?759

(40) Taşınır Satış İlanları (İİK. mad. 114), İhalenin Feshinde Yargılama Usulü (İİK. mad. 134)

A- “İhalenin Feshi” İstemini İçeren Dilekçede Belirtilmemiş Olan Fesih Sebebinin Daha Sonra Yargılama Aşamasında -Ek Dilekçe Verilerek- İleri Sürülmesi Mümkün müdür? **B-** Tekstil Sektöründe Faaliyette Bulunan Bir Fabrikadaki Makinelerin “Ekonomik Bütünlük” Taşdığı Gereğiyle “Birlikte” Satılmalarında Yasaya Aykırılık Var mıdır? Yoksa Bunların “Ayrı Ayrı” mı Satılmaları Gerekir? **C-** İcra Müdürlüğünün “Satış Kararı”nda, “Satış İlanının Alacaklı ya da Borçluya Tebliğine” Ayrıca Karar Verilmemiş Olmasına Rağmen, Borçluya Gönderilen Satış İlanının Tebligat Kanunu’na Uygun Olmayacak Şekilde Tebliğ Edilmiş Olması, İhalenin Feshine Neden Olur mu? **Ç-** İcra Müdürü Satışa Çıkardığı Taşınır Niteliğinde Bulunan Makinelerin Satışını Mutlaka Türkiye Çapında Yayınlanan -ve Tirajı 50.000’in Üzerinde

Olan- Bir Gazetede İlan Etmek Zorunda mıdır? Satış İlanının “Yerel Bir Gazetede” Yayınlanmasına Karar Verilmesinde Yasaya Bir Aykırılık Var mıdır?.....763

(41) Olumsuz Tespit Davası (İİK. mad. 72), Hayatın Olağan Akışı
Açmış Olduğu Menfi Tespit Davasında Müvekkilinin Takip Alacaklısına Borçlu Bulunmadığını ‘Yazılı Delil’ ile İspat Edememiş Olan Davacı-Borçlu Vekili, Karşı Tarafın (Alacaklının) Müvekkili Hakkında Açmış Olduğu ‘İtirazın İptali Davası’na Ait Dilekçede İleri Sürdüğü İddiaların ‘Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu’nu İleri Sürerek, ‘Müvekkilinin, Karşı Tarafa Borçlu Olmadığının Tespitine Karar Verilmesini’ Sağlayabilir mi?776

(42) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)
Açılmış Olan “Tasarrufun İptali Davası”nı Kabul Eden Mahkemece Verilmiş Olan; “Davalı ... ile Diğer Davalı Arasında Yapılan ... Noterliği’nin ... İlâ ... Yevmiye Numaraları Arasındaki 19.09.2005 ilâ 20.09.2005 Tarihleri Arasında Düzenlenen Toplam 339 Adet Alacağın Temliki Sözleşmesine İlişkin Tasarrufların İİK. 277 vd. Maddeleri Uyarınca İptaline, Davacı ...Bank’a, ... İcra Müdürlüğü’nün ... Takip Sayılı Dosyasında Takibe Konu Alacaktan Temliknameler Tutarı Kadar Olan Kısım (1.330.395,36- TL) ve Fer’ileri ile Sınırlı Kalmak Kaydıyla (Mahsupların İcra Dairesince Yapılması Koşuluyla) Tahsil Yetkisi Tanınmasına...” Şeklindeki Hüküm Fıkrası, Davacı-Alacaklı Tarafından Nasıl İcraya Konulabilir? Özellikle, Davacı-Alacaklı Tarafından Bu İlam Kendi Takip Dosyasına İbraz Edildiğinde, İcra Müdürlüğü Tarafından -Mahkemece İptal Edilen Toplam 339 Temlikin Tutarı Olan Miktarın- 1.330.395,36- TL.’nin Yasal Faizi -%12 ve %9- ile Birlikte Ödenmesi İçin Davalı Üçüncü Kişiye -Üç Gün Süre Verilerek- Muhtıra Gönderilebilir mi?.....796

(43) Kambiyo Senetlerinde Müracaat Hakkı (TTK. mad. 636), Müteselsil Sorumluluk (BK. mad. 145)

Borçlu Tarafından, Alacaklı Bankaya Doğmuş Olan Borcunun Ödenmesi Amacıyla, Lehine Düzenlenmiş Olan Bir Bononun Ciro Edilmesi Ancak Vadesinde Ödenmemesi Durumunda; Alacaklı-Bankanın, Yaptığı Takipte “Bononun Lehtarını Olan Kişiden Bono Bedelinin Tamamını Değil de Daha Az Bir Miktarını Talep Ederken, Aynı Bononun Keşidecisi ve Müşterek Borçlusunu ve Müteselsil Kefili Durumunda Olan

Kişilerden, Bono Bedelinin Tamamını Talep Edebilir mi? Eğer Alacaklı Kendisine Lehtar Tarafından Ciro Edilen Bir Senede Dayanarak Lehtar Hakkında “Senet Bedelinin Daha Azı”, Diğer Takip Borçluları (Senet Keşidecisi ve Müşterek Borçlu ve Müteselsil Kefilleri) Hakkında ise “Senet Bedelinin Tamamı” İçin Takipte Bulunursa, Senet Borçlularından “Keşideci ve Müşterek/Müteselsil Borçlular”, Takip Alacaklısına Karşı Menfi Tespit Davası Açıp “Alacaklının Lehtar Hakkında Talep Ettiği Miktardan Daha Fazlasını Kendilerinden Talep Edemeyeceği”-BK. mad. 145 ve TTK. mad. 636’ya Dayanarak- İleri Sürebilir mi?.....805

(44) Alacaklısını Zarara Sokmak Kastıyla Mevcudunu Eksiltme Suçu (İİK. mad. 331)

İİK. mad. 331.’de Düzenlenmiş Olan “Alacaklısını Zarara Sokmak Kastıyla Mevcudunu Eksiltmek” Suçunun -Özellikle; “Haciz Yoluyla Takip Sonucunda Alacağını Alamamış Olan Alacaklılar” Bakımından- Unsurları Nelerdir? Sanık Hakkında Hangi Koşulların Gerçekleşmesi Halinde “Mahkumiyet” -ya da “Beraat”- Kararı Verilebilir? İcra Ceza Mahkemesi’nin 2008/.... ve 2008/.... Sayılı Dosyalarında, Sanığa İsnat Edilen Suçun Unsurları Oluşmuş mudur?811

(45) İflâs Talebinin İlanı (İİK. mad. 158, 166), İflâs Kararı (İİK. mad. 158), Depo Kararı (İİK. mad. 158)

Alacaklının Yapmış Olduğu İflâs Yolu ile Takipte, İcra Dairesince Borçluya Gönderilen “İflâs Ödeme Emri”ne Borçlunun İtiraz Etmemiş Olması Halinde; Hangi Hallerde, İtiraz Etmiş Olması Halinde; Hangi Koşullarda, Ticaret Mahkemesince ‘İflâs Kararı’ Verilebilir? Yukarıdaki Durum Dışında Başka Hangi Koşullarda -Kısa Yoldan- Borçlu Hakkında İflâs Kararı Verilebilir?831

(46) Taşınır Teslimine İlişkin İlamların İcrası (İİK. mad. 24)

A- Türk Hukukunda Hangi Hallerde Teslimine Hükmedilen Menkulün Değeri İİK’nun 24. Maddesi Uyarınca Kararda Belirtilir ve Mahkemenin Malın Değerini Belirleyerek Kararda Belirtmesinin Amacı Nedir? **B-** Hakem Kurulu’nun Hisselerin Değerini Kararda Göstermeleri Durumunda, Davacı X. Y. A. Ş., Satış Parasını Ödememiş Dahi Olsa, İcra Memuru Hakem Kararında Gösterilen Değer Kadar -Holding A.Ş.’nin Malvarlığına- Haciz Yapabilir mi? **C-** Aynen İfanın, Hakem Kararının Verilmesinden Önce Dava Devam Ederken İmkansız Hale Gelmesi Halinde de, İİK. mad. 24 Hükümü Uygulanabilir mi? İmkansızlığın

Borçlunun Kusurundan Kaynaklanması ya da Kaynaklanmaması Durumu Değiştirir mi? **Ç-** Dava Konusu Hisselerin Üçüncü Kişiye -Dava Devam Ederken- Devredilmiş Olması Halinde de, Davacı İİK.'nun 24. Maddesi Uyarınca, Hisselerin Değerinin Hakem Kararına Yazılmasını İsteyebilir mi? **D-** İİK.'nun 24. Maddesi, BK.'nun 96. Maddesi Gibi, Bir "Tazminat"ı mı Düzenlemektedir, Yoksa Teslimi Hükmolunan Menkulün Değerinin Davadan Önce veya Dava Devam Ederken Ödenmiş Olması Nedeniyle, "Ödenen Bu Paranın -Tekrar Yargılama veya Takip Yapmadan- Tahsilini" mi Sağlamaktadır? **E-** Hakem Kurulu, Hisselerin Değerini Hangi Tarihteki Duruma Göre Belirlemelidir? **F-** İİK. mad. 24 Uyarınca Hisselerin Kararda Değeri Nasıl Belirlenmelidir? Örneğin, Hisselerin Objektif Değerleri mi Dikkate Alınmalıdır, Yoksa Yoksun Kalınan Kâr ya da Davacı Bu Hisselere Sahip Olsaydı, Hisselerin Değerinin Daha Yüksek Olacağı Varsayılarak, Değerlendirme Bu İhtimal de Öngörülerek mi Yapılmalıdır?851

(47) Borca İtiraz Şekli (İİK. mad. 62)

Hakkında İcra Takibi Yapıldığını, Haciz Talimatı Üzerine Ev (İş) Adresine Haciz İçin Gelen İcra Müdürlüğünden Öğrenen Borçlu, Haciz Tutanağına "Örnek 7 Ödeme Emriyle Kendisinden İstenen Borca İtiraz Ettiğini, Alacaklıya Hiçbir Borcu Bulunmadığını" Yazdırması Halinde, Bu İtiraz İİK. mad. 62/I'de Öngörülen Geçerli Bir İtiraz Sayılabilir mi?876

(48) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad. 277 vd.)

Alacaklı-Bankaya Karşı "Borçlu" Durumunda Olan Kişiden -İki Adet Taşınmaz- Rayiç Bedeli ile Satın Almış Olan ve -Borçlu ile Aralarında İİK. mad. 278/III-1'de Öngörülen Derecede Yakın Akrabalık Bulunmayan- Üçüncü Kişi Hakkında İİK. 277 vd.na -ve Özellikle; İİK. mad. 278/III-2'ye- Göre Tasarrufun İptali Davası Açılabilir mi?879

(49) Tasarrufun İptali Davası (İİK. mad 277 vd.)

Borçlunun, Hakkında Yapılan İcra Takibine -Ödeme Emrini İcra Dairesinde Tebellüğ Ederek- İtiraz Etmeyip, Hemen Kesinleşmesini "ve Aynı Gün Aleyhinde Haciz Yapılmasını" Sağlaması, Tasarrufun İptali Davasına (İİK. 277 vd.) Konu Olabilir mi? Daha Önce, Aynı Borçlu Hakkında Başka Bir Alacaklı Tarafından -Mahkemeden İhtiyati Haciz Kararı Alınarak- İhtiyati Haciz Yapılmış Olması Durumda Ne Gibi Değişiklik Yaratır? Daha Önce Borçlu Hakkında İhtiyati Haciz Uygulanmış Olan (İİK) Alacaklı Açtığı Tasarrufun İptali Davasında, "Kendi-

sinden Sonra Borçlu Hakkında Takipte Bulunmuş Olan Alacaklının Alacağına Muvazaalı Olduğunu” İleri Sürebilir mi? Mahkemenin, Davacının Talebini Kabul Edip Davalı Alacaklının Alacağına Muvazaalı Olup Olmadığını Araştırması Gerekir mi?.....895

(50) Menfi Tesbit Davası (İİK. mad 72), İhale Bedelinin Ödenmesi (İİK. mad 130)

İhaleye Girerek, Borçluya Ait Bir Taşınmazı Alacağına Mahsuben Satın Almış Olan Alıcı-Alacaklıya, Borçlunun Mahkemede Alacaklı Aleyhine Açtığı Menfi Tesbit Davası Sırasında “İİK.’nun 72/III. Maddesine Göre %40 Oranında Teminat Karşılığında İcra Veznesine Girecek Paranın Alacaklıya Ödenmemesi” Konusunda Verilmiş “İhtiyati Tedbir Kararı”na Dayanılarak, İcra Dairesince, “Satış Bedelini İcra Dosyasına Peşin (Nakit) Olarak Yatırması, Aksi Taktirde İhale Feshedileceği “ Bildirilebilir mi? Başka Bir Deyişle, Hiçbir Teminat İstemeksizin, Alacaklının Alacağına Mahsuben Borçlunun Taşınmazını Satın Almasına İmkan Tanıyan İcra Müdürünün, Daha Sonra, Borçlu Tarafından Alacaklı Aleyhine Açılmış Olan Menfi Tesbit Davasında Mahkemece “%40 Teminat Karşılığı İcra Veznesine Girecek Paranın Alacaklıya Ödenmemesi” Konusunda Verilmiş Olan “İhtiyati Tedbir Kararı”ndan Bahsedilerek, Alıcı-Alacaklının İhale Bedelinin Tamamını İcra Dosyasına Nakit Olarak Yatırması Konusunda Kendisine -İİK. mad. 130 Uyarınca- 10 Günlük Süre Verilebilir mi? İcra Müdürünün Bu Kararı İİK. mad. 130’a Uygun Olur mu?.....902

(51) Sıra Cetvelinin Düzenlenmesi (İİK. mad. 140 vd.), Sıra Cetveline İtiraz Davası (İİK. mad. 142), İpoteğin Türü (MK. mad. 851, 875, 881)

Üzerinde İpotek (ve İpotekten Sonra Gelmek Üzere) Hacizler Bulunan Taşınmazın Satılmasından (ya da Alacağına Mahsuben İpotekli Alacaklıya İhale Edilmesinden) Sonra İcra Müdürünün Sıra Cetveli Yapması Zorunlu mudur? İcra Müdürü, Ancak İpotek Tutarını Karşıl原因an İpotekli Taşınmazın Satış Bedelini, Sıra Cetveli Yapmadan İpotekli Alacaklıya Ödeyebilir mi? İcra Müdürlüğünce Sıra Cetveli Düzenlenmeden İpotek Bedelinin İpotekli Alacaklıya Ödenmesi (ya da İpotekli Taşınmazın Alacağına Mahsuben İpotekli Alacaklıya Satılması ve Daha Sonra Sıra Cetveli Düzenlenmemesi) Halinde Diğer Alacaklılar Tarafından Yapılacak İşlem Nedir? İcra Müdürlüğünce Düzenlenen Sıra Cetvelinde, İpotekli Alacaklının İpoteği “Teminat İpoteği” Olmasına Rağmen, Bu İpotek “Ana Para İpoteği” Olarak Algılanarak, Sıra Cet-

veli Buna Göre Düzenlenirse, Aynı Taşınmaz Üzerinde Haczi Bulunan Alacaklılar Bu Sıra Cetveline Karşı Nereye ve Ne Zaman Başvurabilirler? İpotek Akit Tablosunda "... Bugüne Kadar Yaptığı ve Yapacağı Alışverişten Doğmuş ve Doğacak Borçlarının Teminatını Teşkil Etmek Üzere 300.000.000.000 TL. Bedelle..." ve Devamında da "İpotek Alacaklısı ...'nın İpotek Verenden Alacaklı Olduğu 300.000.000.000 TL. Paranın Vade Tarihi 15.9.2005'tir." İbarelerinin Bulunması Halinde Bu İpotek "Ana Para İpoteği" mi Yoksa "Teminat İpoteği" mi Sayılır? İpotek Bedelinin, Sıra Cetveli Düzenlenmeden İpotekli Alacaklıya Ödenmesinden Sonra, Başka Alacaklıların Açtığı Sıra Cetveline İtiraz Davasının Kabulü Halinde, Lehine Karar Verilen Alacaklı Parasına Nasıl Kavuşacaktır?921

(52) Üçüncü Kişilerdeki Hak ve Alacakların Haczi (İİK. mad. 89)

İİK. mad. 89/1'e Göre Gönderilen "1. Haciz İhbarnamesi"ne İtiraz Ederek "Takip Borçlusunun Kendisinde Hiçbir Hak ve Alacağı Bulunmadığını" Bildiren Üçüncü Kişiye Karşı, Takip Alacaklısının İİK. mad. 89/IV Uyarınca Açtığı Tazminat Davasında, Davalı Üçüncü Kişinin Ticari Defterleri Üzerinde Bilirkişi İncelemesi Yaptıran Mahkemenin, Bilirkişinin "İnceleme Yaptığı Davalının Ticari Defterlerinde Kapanış Tasdikinin Bulunmadığını" Belirtmesine Rağmen, Sadece Raporun Sonuç Kısmında Yer Alan "Davalı Şirketin, Defter Kayıtlarına Göre, Dava Dışı Takip Borçlusuna Herhangi Bir Borcunun Kalmadığına" İlişkin Beyana İtibar Ederek, "Açılan Tazminat Davasının Reddine" Karar Vermesi İsabetli Sayılabilir mi?940

(53) İlamın Bozulması ve İcranın İadesi (İİK. mad. 40)

İcra Takibine Konu Yapılmış Olan İlamın, Yargıtayca Bozulması ve Yerel Mahkemece Bozmaya Uyulmasından Sonra, Bozma Çerçevesinde Yeniden Yaptırılan Bilirkişi İncelemesi Sonucunda, Davacı-Alacaklının Belirlenen Alacağının, Davalı-Borçlu Tarafından, Davacı-Alacaklı Vekiline Haricen Ödenmesi ve Davacı-Alacaklı Vekilinin "Kendilerine Yapılan Ödeme Sonucunda Alacaklarının -Bozma Kararında Belirtilen Faiz Oranlarına Göre Yeniden Hesaplanarak- Ödendiğini" Bildirmesi Üzerine, Mahkemece "Davaya Konu Alacakların -Bilirkişi Raporu Çerçevesinde- Faizleriyle Birlikte Tamamen Davacıya Ödendiği Anlaşıldığından, Davanın Esası Hakkında Hüküm Kurulmasına Yer Olmadığına, Fazla Taleplerin Reddine...." Şeklinde Karar Verildikten -ve Bu Karar Davalı-Borçlunun Temyizine Rağmen Yargı-

tayca Onanmak Suretiyle Kesinleştikten- Sonra; Davacı-Alacaklının Bozulan İlk Yerel Mahkeme Kararının Takibe Konu Yapıldığı İcra Dairesine Başvurarak; O Dosyadaki -Özellikle- “Vekalet Ücreti”nin, Hesaplanan “Harç” ve “İcra Giderleri” ile Birlikte Ödenmesi İçin Davalı-Borçluya “Bakiye Borç Muhtırası” Göndererek Ödenmesini İsteyebilir mi?954

(54) İflasın Ertelenmesi Kararının Etkileri (İİK. mad. 179 vd.)

Borçlunun İİK. mad. 179 vd. ve TTK. 324 Uyarınca; “İflasın Ertelenmesi” Talebi Üzerine, “İflasın Ertelenmesi Kararı”ndan Önce Mahkemece “İflasın Ertelenmesi Talebinde Bulunan. A.Ş.’nin Malvarlığının ve İşletmenin Bütünlüğünün Korunabilmesi Bakımından Başlamış veya Başlaması Muhtemel Tüm İcra, Haciz, İhtiyati Haciz ve Takiplerin TTK.’nun 324. ve İİK.’nun 179/A ve B Maddeleri Uyarınca İhtiyati Tedbir Yoluyla Durdurulması...” Doğrultusunda Vermiş Olduğu İhtiyati Tedbir Kararı İcra Dairesince (ve Dairenin Bu Konudaki Kararının Şikayet Konusu Edilmesi Üzerine İcra Mahkemesince Ne Şekilde Yerine Getirilmesi Gerekir?) Özellikle, Tedbir Kararından Önce veya Tedbir Kararının Verildiği Gün (Tedbir Kararı İcra Dosyasına Sunulmadan Önce) Alacaklıların Talebi Üzerine Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki (Bankalardaki) Hak ve Alacaklarının (Mevduatının, Hesaba Yatırılacak Paraların) Kesin ya da İhtiyaten Haczi Konusunda İİK. mad. 89’a Göre Haciz İhbarnamesi Gönderilmişse, Bu Tedbir Kararının Verilmesinden Sonra Borçlunun İstemi Çerçevesinde, Bu Tedbir Kararlarından Bahsedilerek Üçüncü Kişilere (Bankalara) Haczin (İhtiyati Haczin) Uygulanmasının Durdurulmasına Dair Müzekkere Yazılması Gerekir mi?960

(55) Taksirath İflâs (İİK. mad. 310; TCK. mad. 162), Hileli İflâs (İİK. mad. 311, TCK. mad. 161)

Taksirath ve Hileli İflâs Suçunun Unsurları Nelerdir? Taksirath ve Hileli İflâs Suçunun İşlendiği Tarih Hangi Tarihtir? Taksirath ve Hileli İflâs Suçunun Maddi Unsurunu Teşkil Eden Hareketler Nelerdir? Taksirath ve Hileli İflâs Suçunun Manevi Unsuru Nedir? Taksirath ve Hileli İflâs Suçuna İştirak Mümkün Müdür? Taksirath ve Hileli İflâs Suçunun Sabit Görülmesi Halinde Verilecek Cezanın Paraya Çevrilmesi Mümkün müdür?966

(56) İhalede Satılan Taşınırın Alacağa Mahsuben Satın Alınması (İİK. mad 130), Şikayet (İİK. mad. 16 vd.)

Finansal Kiralama Konusu Taşınır Malların, Kiracının Borcundan Dolayı Yapılan Cebri İcra Takibi Sonucunda İhalede Bir Başka Alacaklı Tarafından Alacağına Mahsuben Satın Alınması Halinde, Bunları Satın Alan Alacaklı-Alıcı 3226 sayılı Finansal Kiralama Kanunu'nun 8/2. Maddesine Rağmen Satın Aldığı Taşınırların Mülkiyetini Kazanır mı? Aynı Taşınırları Noter Senediyle Bu Kişiden Satın Alan Üçüncü Kişi Bunların Mülkiyetini Kazanır mı?.....975

(57) İcra Mahkemesince “Karar Düzeltme Talebinin Reddine” Karar Verilebilir mi? (HUMK. mad. 441 vd.)

Karar Düzeltme Talebi Üzerine Yerel Mahkeme -Temyiz Taleplerinde Olduğu Gibi (HUMK. mad. 432/IV)- Karar Düzeltme İsteminin “Karar Düzeltme Yoluna Gidilemeyecek Bir Karara İlişkin Olması Nedeniyle” Reddine Karar Verebilir mi?.....983

(58) Takip Yolunun Değiştirilmesi (İİK. mad. 43)

A- 20.03.2000, 20.06.2000, 20.09.2000 ve 20.12.2000 Vade Tarihli Dört Adet Bonoya Dayanılarak Asıl Borçlu A.Ş. ile Kefili Bir Gerçek Kişi Hakkında “Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu” (İİK. mad. 167 vd.) ile Takip Yapıldıktan Sonra, Alacaklı, İİK. mad. 43/II Uyarınca, Harç Ödemeden Bu Takibi “İflas Yolu” (İİK. mad. 171 vd.) ile Takibe Çevirir, Ancak Açtığı “İflas Davası”nın Ticaret Mahkemesince Reddedilmesi Üzerine Bu Kararı Temyiz Ederse; Bu Aşamada -Temyiz İncelemesi İçin Yargıtay’da Sıra Bekleyen- İflas Davasından Feragat Ederek veya Yargıtay’ın Vereceği Onama-Bozma Kararından Sonra Tekrar İİK. mad. 43/II Uyarınca Yaptığı “İflas Takibi”ni -Harç Ödeyerek veya Harçsız Olarak- Haciz Yolu ile Takibe (İİK. mad. 167 vd.) Çevirebilir mi? **B-** Alacaklının, Takip Yolunu İİK. mad. 43/II Uyarınca İkinci Kez Değiştirebileceği Kabul Edilirse Borçluya Gönderilecek Ödeme Emri (Örnek No:10) Üzerine, Borçlu, Zamanaşımı İtirazında Bulunabilir mi? **C-** “Takip Konusu Bonoların Zamanaşımına Uğradığı Kabul Edilirse; Asıl Borçlu A.Ş. ile Kefili Gerçek Kişi Hakkında Açılacak Alacak Davasında Kefilin Borçtan Sorumluluğu Ne Olur?988

(59) İflâsın Ertelenmesi Kararının Etkileri (İİK. mad. 179/b)

Hakkında İİK. mad. 179 Uyarınca “İflâsın Ertelenmesine” Karar Verilmiş Olan Borçlu (Şirket) Aleyhine, İflâsın Ertelenmesi Kararından Sonra Doğan Borçlardan Dolayı İcra Takibi Yapılabilir mi?.....1007

(60) Haciz İhbarnamesi (İİK. mad. 89)

İİK.'nun 89/V. Hükümünün 17.7.2003 Tarih ve 4449 Sayılı Kanun ile Değiştirilmeden Evvel; "Birinci Haciz İhbarnamesi"ne Karşı İcra Dairesine Süresi İçinde Verdiği Cevap, Önce Bir İcra Mahkemesince "Birinci Haciz İhbarnamesine İtiraz" Niteliğinde Görülmeyerek, Kendisine "İkinci Haciz İhbarnamesi" Gönderilen ve "İkinci Haciz İhbarnamesi"nin İptali Talebi Reddedilen, Süresi İçinde Takip Alacaklısına Karşı Menfi Tesbit Davası Açan Ancak Aynı Süre İçinde Dava Açtığını İcra Dosyasına Bildirmediği İçin Hakkında Haciz Uygulanan Banka; İhbarnamede İstenen (Takip Konusu) Borcu İcra Dosyasına Yatırdıktan Sonra, Yargıtay'ca Birinci Haciz İhbarnamesine Verdiği Cevap "İtiraz" Niteliğinde Görülür ve Kendisine Gönderilen "İkinci Haciz İhbarnamesi" Başka Bir İcra Mahkemesince İptal Edilirse, İcra Dosyasına Yatırdığı Borcu -Önce İlamsız Takip Yaparak, Sonra Da İtirazın İptali Davası Açarak- Takip Alacaklısından Geri İsteyebilir mi? 1013

(61) Haciz İhbarnamesi (İİK. mad. 89), Şikayet (İİK. mad 16), Menfi Tesbit Davası (İİK. mad. 72), Avukatlık Görevini İhmal/Görevi Kötüye Kullanma

A- Bir Avukatın, Üçüncü Kişi Konumunda Olan Müvekkili Şirkete Gönderilen Haciz İhbarnamelerinin Şirketi Temsile Yetkili Olmayan Birisine Tebliğ Edilmiş Olması Halinde, Şikayet Yoluyla (İİK. mad. 16) İcra Mahkemesine Başvurarak Bu Haciz İhbarnamelerinin Hükümsüz Sayılmasını Sağlamak Yerine, Mahkemeye Başvurarak Menfi Tesbit Davası Açması (İİK. mad. 89/III), Görevi İhmal veya Kötüye Kullanma Olarak Nitelendirilebilir mi? **B-** Aynı Avukatın, Müvekkili -Yabancı Olan- Şirket Yetkilisi ile Birlikte İcra Müdürlüğüne Giderek İcra Müdürlüğüne Çıkarılan Hesap Tablosunu Kontrol Etmeden, Müvekkili Şirketin Dosyada Kalan Borcunu Dört Taksitte Ödeme Taahhüdünde Bulunmasını Sağlayarak, Sonuçta, Müvekkilinin 22.509 USD Daha Fazla Ödemesine Neden Olması Eylemi, Keza Görevi İhmal veya Kötüye Kullanma Olarak Nitelendirilebilir mi? Bu Taahhüt Sırasında, Yetkisi Bulunmadığı Halde Gönderilen Haciz İhbarnamelerini Müvekkili Şirket Adına Almış Bulunan (ve Aynı Zamanda Yeğeni Olan) Kişinin, Yabancı Olan Şirket Temsilcisinin Tercümanı Olarak Hazır Bulunması (ve Düzenlenen Tutanakta İmzasının Yer Alması) Avukatın İşlediği İddia Edilen Görevi İhmal veya Kötüye Kullanma Suçunu Ortadan Kaldırır veya Hafifletir mi? **C-** Aynı Avukatın, Görülen İtirazın İptali Davası Sonucunda, Verilen Kararın Yargıtayca Bozulmasından

Sonra Alınan ve Bozma İlamına Aykırı ve Müvekkili Şirket Aleyhine Olan Bilirkişi Raporuna İtiraz Etmemesi, Görevi İhmal veya Kötüye Kullanma Olarak Nitelendirilebilir mi?..... 1022

(62) İpoteğin Türü (MK. mad. 851, 875, 881), İhale Bedelinin Ödenmesi (İİK. mad. 130), Açık Artırma Şartnamesinin İçeriği (İİK. mad. 125)

A) İpotek Akit Tablosunda “... V.... Yat. Ve Tic. AŞ.’nin, K.... İnş. Müh. San. Ltd. Şti.’nden Cari Hesaba Mahsuben Doğan Ticari Alacaklarının Teminatını Teşkil Etmek Üzere Ödeme Vadesi Olan 3.8.2003’den İtibaren Yıllık % 84 Faizli, Fekki V. Yat. ve Tic. AŞ. Tarafından Bildirinceye Kadar Müddetle 65.800.000.000 TL.’si İçin V. Yat. ve Tic. AŞ. Lehine 1. Derecede Müşterek Borçlu, Mütessesil Kefil Sıfatıyla İpotek Tesis Ettiğini ve Alacaklı Temsilen Yukarıda Yazılı Bedel Ve Şartlar Dairesinde Tesis Edilen İpoteği Aynen Kabul Ettiğini Taraflar Birlikte İfade ve Beyan Etiler...” Şeklinde Kuruluş Nedeni Belirtilmiş Olan İpotek, Anapara İpoteği mi Yoksa Teminat İpoteği Midir? **B-** İcra Memuru, Alacağına Mahsuben İpotekle Teminat Altına Alınmış Olan İpotekli Taşınmazı İhalede Satın Almış Olan Alıcıya, İhale Bedelini Yatırması İçin Süre Vermeyerek, Sadece Damga Resmi, Tellaliye ve KDV’nin Yatırılması İçin Süre Vermesi İİK.’na (mad. 130) Uygun mudur? **C-** Açık Artırma Sonunda Yapılan İhalelerde KDV, Tellaliye, Damga Resminin Ne Zaman Yatırılması Gerekir?..... 1032

(63) Alacaklısını Zarara Sokmak Maksadıyla Mevcudunu Eksiltmek Suçuna (İİK. mad. 331) İştirak

Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu’na Devredilmiş Olan Bankası A.Ş.’ne Borçlu Bulunan X. A.Ş.’den -Daha Sonra Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu Tarafından El Konularak İcra Müdürlüğüne Açık Artırma Yoluyla Satılmış Olan- ... İsimli Yatı -Yaptırılan ‘Ekspertiz Raporu’ Çerçevesinde- ... A.Ş.’ni Temsilen Satın Almış Olmanızın, Eyleminizin İİK. mad. 331’e Göre ‘Alacaklıyı Zarara Sokmak Kastıyla Mevcudunu Eksiltmek Eylemine Bilerek ve İsteyerek İştirak Etmek Suçu’nu Oluşturup Oluşturmadığı ve Bu Konuda Verilen Mahkumiyet Kararının İsabetli Olup Olmadığı-..... 1046

(64) Kesin Aciz Vesikası (İİK. mad. 143)

Borçlu, Mallarının Haczedilmesinden Sonra, Haciz Tutanağında Mallarına Takdir Edilen Kıymetlere Dayanarak İİK. mad. 105 Uyarınca ve Hacizli Mallarının Paraya Çevrilip Satış Bedellerinin Alacaklıya (veya Alacaklılara) Ödenmesinden Sonra, İİK. mad. 143 Uyarınca İcra Memurundan “Aciz Vesikası” Düzenlenmesini Talep Edip, İİK. mad. 143/4 Uyarınca Aciz Belgesine Bağlanmış Borcu İçin İşleyen Faizlerin Durmasını Sağlayabilir mi? 1049

(65) İhale Bedelinin Ödenmemesi (İİK. mad. 133)

İhaleye Girerek Alacağına Mahsuben Borçluya Ait Taşınmazı -En Yüksek Peyi Sürerek- Satın Alan Alacaklı, Daha Sonra İhale Bedelini Yatırmayarak İhalenin Feshine Sebep Olur ve İcra Memurunun, İİK. mad. 133/1 Uyarınca, Taşınmazı Yeniden Artırmaya Çıkarması Üzerine, Satışa Konu Olan Taşınmaz Üzerindeki Haczi Kaldırarak İhalenin Yapılmasını Önleyebilir mi? Borçlu Bu Durumda “Yapılacak Olan İhalenin Alacaklının Talebi Olmaksızın İcra Müdürlüğüne Re’sen Yapılacak Bir İhale Olduğunu ve Daha Önce Yapılan İhaleyi Tamamlayıcı Bir İşlem Olduğunu” Belirterek “Alacaklının Taşınmaz Üzerindeki Haczi Kaldırmasının Hakkın Kötüye Kullanılması Niteliğinde Olduğunu” İleri Sürerek İcra Müdürlüğü’nün “Alacaklının Talebi Çerçevesinde Haczin Kaldırılmasına ve Satışın Düşürülmesine” İlişkin Kararının Şikayet Yoluyla Bozulmasını İsteyebilir mi? 1054

(66) İhale Edilen Taşınmazın Alıcı Adına Tapuya Tescili (İİK. mad. 135)

İhalede Satılan Taşınmaz Alıcı Adına Tapuda Ne Zaman Tescil Edilir?.... 1058

(67) Haczin Düşmesi (İİK. mad. 106, 110)

Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki İpotek Alacakları Üzerine Konulan Haczin Belirli Süre -Bir Yıl- İçinde Alacaklı Tarafından Dosyada Herhangi Bir İşlem Yapılmaması Halinde Düşüp Düşmeyeceği- 1062

(68) İflâs Davası (İİK. mad. 173, 174), Depo Kararı (İİK. mad. 158)

Borçlunun, İflâs Takibine Konu Borcunu Ödememesi Üzerine Açılan İflâs Davasında Mahkemece Verilecek Depo Kararının (Emrinin), Borçlu Vekili Dışında Ayrıca Borçlunun Kendisine de Tebliği Gerekir mi? Borçlunun İflâs Ödeme Emrine İtiraz/Şikayette Bulunmaması veya Bulunması Halinde Açılan İflâs Davasında İflâs Talebinin Diğer Alacaklılara Mahkemece İlan Yoluyla Bildirilmesinin Zamanı, İlanın İçeriği ve Şekli Nelerdir?..... 1065

(69) Kaydında İhtiyati Tedbir (HUMK. mad. 101) Bulunan Taşınmazın Cebri İcra Yoluyla Satılıp Satılamayacağı, İhalenin Feshi (İİK. mad. 134)

Açılmış Bulunan “Tapu İptali” Davasında Dava Konusu Taşınmazın Tapu Kaydına Konulmuş Bulunan “İhtiyati Tedbir”, Söz Konusu Taşınmazın, Davalı Tapu Malikinin Üçüncü Kişilere Olan Borcundan Dolayı Yapılan İcra Takibi Sonucunda, İcra Müdürlüğünce Satılmasını Önler mi?	1072
ARAMA CETVELLERİ	1079
A- KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA CETVELİ	1080
B- KAVRAMLARA GÖRE ARAMA CETVELİ	1092
Av. TALİH UYAR’IN MAKALE VE İNCELEME YAZILARI	1104
Av. TALİH UYAR’IN ESERLERİ	1132
Av. TALİH UYAR’IN “SON ESERLERİ” HAKKINDA	1135